

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121577836  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6121577836.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanému: F. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto R., o zaplatenie 1.773,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.773,51 eur, úrok vo výške 632,87 eur, úrok z omeškania vo výške 0,85 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.773,51 eur od 01.12.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.12 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 1.773,51 eur, úrok 632,87 eur, úrok z omeškania 0,85 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.773,51 eur od 01.12.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000680437, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.900 EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných anuitných splátkach, ktoré boli spolu s ostatnými základnými podmienkami vymedzené v čl. 1. zmluvy. Na základe žiadosti žalovaného žalobca povolil žalovanému odklad splátok úveru na obdobie 9 mesiacov, pričom prvá odložená splátka úveru bola splatná dňa 27.04.2020 a dátum poslednej odloženej splátky úveru bol 28.09.2020. Prvá splátka po odklade splátok bola splatná dňa 27.10.2020. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný

poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na zverejnené uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka brala do úvahy: údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverením záväzkov žiadateľa a ich splácania, údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa, kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 01.12.2021 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Opakovaným upozornením zo dňa 28.09.2021. Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené, resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 1.900,00 EUR; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 126,49 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 1.773,51 EUR (poskytnutá suma 1.900,00 EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 126,49 EUR = 1.773,51 EUR). Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 0,85 EUR. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru a ide o úrok vo výške 632,87 EUR. Úrok bol vypočítaný nasledovne: Celková čiastka úveru ku dátumu konečnej splatnosti 2.344,44EUR - istina ku dňu zosplatenia 1.773,51 EUR + úrok do zosplatenia 61,94 EUR - úrok zaplatený žalovaným po predčasnom zosplatení 0,00 EUR = 632,87 EUR. Žalobca ohľadom nároku na zmluvný úrok odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/113/2019 z 29.06.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/111/2019 z 23.07.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 1Cdo/94/2019 z 18.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 1Cdo/208/2019 z 18.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/193/2018 z 28.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/118/2019 z 26.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/1/2020 z 25.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/24/2019 z 29.09.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/237/2019 z 26.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/135/2020 z 26.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/6/2020 zo 14.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/35/2020 z 24.09.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/73/2020 z 28.09.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/250/2019 z 30.09.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/9/2019 z 26.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/66/2019 z 28.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/56/2020 zo dňa 28.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/86/2020 zo dňa 26.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/147/2020 zo dňa 26.08.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/46/2020 zo dňa 26.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/45/2020 zo dňa 29.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/90/2020 zo dňa 26.11.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/86/2020 zo dňa 26.10.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/118/2020 zo dňa 15.12.2020, uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/332/2020 zo dňa 27.01.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.01.2022 pod sp.zn. 41Up/1535/2021 platobný rozkaz v zmysle návrhu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému

do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu výzvou zo dňa 10.03.2022 navrhnúť pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci v zmysle CSP. Žalobca svojím písomným podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica toto navrhol. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu prípisom zo dňa 14.03.2022.

3. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk dňa 20.10.2022 spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe v zmysle § 167 ods.2 CSP v lehote 10 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 04.11.2022 navrhol súdu, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby a v zmysle vyjadrení žalobcu.

5. Pojednávania konaného dňa 01.12.2022 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 04.11.2022. Žalovaný mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie na základe fikcie na adresu v REGOB v súlade s ust. § 111 ods.3 CSP s tým, že svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru č.0000000000680437 zo dňa 03.12.2019, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 0000000000680437 uzavretou dňa 03.12.2019, Opakovaným upozornením zo dňa 28.09.2019, Prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.12.2021, výpočtom zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru, Prehľadom splácania po predčasnom zosplatnení, Stavom omeškaných splátok na úvere, Prepočtom zmluvných úrokov, Prepočtom úrokov z omeškania, Oznamením o výške mesačnej splátky úveru po ukončení odkladu splátok úveru zo dňa 02.10.2020, Potvrdením o posúdenie prijatej žiadosti o odklad splátok zo dňa 30.04.2020, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. účinnými od 01.11.2019, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom žalobcu účinnými od 01.01.2018, Sadzobníkom poplatkov účinným od 01.11.2019.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 03.12.2019 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 03.12.2019, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 03.12.2019, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 03.12.2019, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 03.12.2019, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,6, 9 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Súd konštatuje, že bola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, konkrétne jedná sa o právny vzťah uzatvorený na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - pôžička, ktorá bola uzavretá dňa 03.12.2019 (č.l. 14), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky žalovanému za podmienok uvedených v tejto zmluve a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s príslušenstvom v splátkach. Pod bodom 1.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli dojednané základné podmienky úveru, konkrétne druh úveru: pôžička, účel: bez účelový, výška úveru 1.900,- eur, poplatok za poskytnutie úveru 95,- eur, poistenie súbor poistenia A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 0,71 eur mesačne, termín splatnosti poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 27. deň kalendárneho mesiaca, počet úhrad poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 96, výška anuitnej splátky 28,84 eur, počet anuitných splátok 96, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 27.12.2019, termín splatnosti anuitných splátok 27. deň kalendárneho mesiaca, úroková sadzba 9,9% p.a. fixná do splatnosti, RPMN 12,18%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 2.863,64 eur, priemerná RPMN 11,23%, odplata 15,35%.

9. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú:

Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (priložené k žalobe v znení účinnom ku dňu 01.11.2019 č.l.8), Obchodné podmienky pre úvery občanom žalobcu (priložené k žalobe v znení účinnom ku dňu 01.01.2018 č.l.24), Sadzobník poplatkov (priložený k žalobe v znení účinnom ku dňu 01.11.2019 č.l.34),

Poistné podmienky, keď žalovaný svojim podpisom na zmluve o spotrebiteľskom úvere potvrdil ich prevzatie a oboznámenie sa s nimi pred uzatvorením zmluvy.

10. Podľa ustanovenia bodu 2.9 písm. a) Obchodných podmienok pre úvery občanom žalobcu každá z nasledovných právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú: (nezaplatenie) klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

11. Podľa ustanovenia bodu 2.10.1 Obchodných podmienok pre úvery občanom žalobcu pod názvom Predčasná splatnosť, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina i prísl.) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej bankou klientovi.

12. Žalovaný požiadal žalobcu o odklad splátok úveru, na základe tejto žiadosti došlo k odkladu splátok úveru, čo žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 30.04.2020 č.l. 32, konkrétne 6 splátok: počnúc splátkou splatnou dňa 27.04.2020 končiac splátkou splatnou dňa 28.09.2020. Prvou splátkou splatnou po odklade splátok bola splátka splatná dňa 27.10.2020. Po uplynutí odkladu splátok došlo k navýšeniu splátky na sumu 31,65 eur, čo žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 02.10.2020 č.l. 23.

13. Splácanie úveru. V spise sa nachádza výpis z interného systému žalobcu - prehľad splácania úveru žalovaným, a to jednak do predčasného zosplatnenia č.l. 20 líce: splatené 446,76 eur a jednak po predčasnom zosplatnení č.l. 20 rub: splatené 0,- eur.

14. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas. V spise sa nachádza na č.l. 19 výzva žalobcu zo dňa 28.09.2021 označená ako opakované upozornenie, ktorou bol vyzvaný žalovaný na zaplatenie dlžnej sumy omeškaných splátok vo výške 79,99 eur v stanovenej lehote. Táto výzva obsahovala tiež upozornenie žalovaného, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní žalobca svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

15. V nadväznosti na skutočnosť, že v stanovenej lehote zo strany žalovaného nedošlo k úhrade omeškaných splátok žalobca listom adresovaným žalovanému zo dňa 03.07.2019 oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru č.l. 6. Z výpisu z interného systému žalobcu č.l. 21 vyplynul stav omeškaných splátok žalovaného ku dňu zosplatnenia dňa 01.12.2021: splátka splatná dňa 27.08.2021 v sume 31,65 eur, splátka splatná dňa 27.09.2021 v sume 31,65 eur, splátka splatná dňa 27.10.2021 v sume 31,65 eur, splátka splatná dňa 29.11.2021 v sume 31,65 eur.

16. Žalovaný bol v tomto spore pasívny, k návrhu na vydanie platobného rozkazu sa žiadnym spôsobom nevyjadril, skutočnosti tam uvádzané nesporeoval.

17. V tomto spore uplatňuje žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.773,51 eur, nárok na zaplatenie úroku do konečnej splatnosti úveru vo výške 632,87 eur, nárok na úrok z omeškania vyčíslený ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 0,85 eur, ako aj nevyčíslený úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.773,51 eur od 01.12.2021, t.j. od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, do zaplatenia.

18. Je nepochybné, že v prípade uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ide o spotrebiteľskú zmluvu - na jednej strane vystupuje žalobca v postavení dodávateľa, ktorý uvedené činnosti, t.j. poskytovanie úverov vykonáva ako predmet svojej podnikateľskej alebo inej činnosti, na druhej strane vystupuje spotrebiteľ, ktorý neprevzal tento úver v rámci svojho podnikania alebo inej obdobnej činnosti. Preto súd skúmal z hľadiska ochrany spotrebiteľa v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, či nie sú prítomné v tejto zmluve neprijateľné podmienky, ktoré v prípade ich zistenia by bolo nutné posúdiť ako neplatné - predovšetkým súd sa zameril na kontrolu zmluvy z hľadiska, či nie je nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd v tomto smere nezistil žiadne nedostatky. Osobitne súd skúmal splnenie podmienok vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom zistil, že zákonné podmienky boli dodržané.

19. K otázke premlčania práva uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka súd zistil, že v tomto konkrétnom prípade nejde o premlčané právo, keďže neuplynula trojročná premlčacia doba - žalovaný bol žalobcom vyzvaný na splatenie celej pohľadávky listom zo dňa 01.12.2021, pričom splátka, pre ktorú mohol veriteľ využiť svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bola splátka splatná v mesiaci september 2021, konkrétne dňa 27.08.2021 - u ktorej sú splnené zákonné podmienky pre zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: trvanie omeškania so splátkou aspoň 3 mesiace (omeškanie trvalo od 28.08.2021) a výzva na zaplatenie dlžnej splátky v lehote nie kratšej ako 15 dní (predžalobná výzva zo dňa 28.09.2021). Nasledujúcim dňom po splatnosti tejto splátky, t.j. dňom 28.08.2021, kedy sa mohlo právo vykonať prvý raz, začala plynúť trojročná premlčacia doba, teda žaloba podaná dňa 29.12.2021 bola podaná v rámci premlčacej doby.

20. Súd má za to, že uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu je dôvodný, konkrétne v časti uplatnenej istiny vo výške 1.773,51 eur, ktorá bola vyčíslená žalobcom ako rozdiel poskytnutej sumy vo výške 1.900,- eur a splátok istiny (do predčasného zosplatenia vo výške 126,49 eur a po predčasnom zosplatení vo výške 0 eur) vo výške 126,49 eur, ako vyplýva z výpisu z interného systému žalobcu č.l. 20.

21. Ďalej žaloba je dôvodná aj čo do uplatneného úroku do konečnej splatnosti úveru vo výške 632,87 eur (č.l. 7 výpis z interného systému žalobcu), ktorá bola vyčíslená nasledovne: celková čiastka úveru ku dátumu konečnej splatnosti úveru 2.344,44 eur - istina 1.773,51 eur + úrok do zosplatenia 61,94 eur (č.l. 21 výpis z interného systému žalobcu) - úrok zaplatený klientom po predčasnom zosplatení 0 eur, keď v zmluve o úvere bola dojednaná výška úrokovej sadzby 9,9% p.a.

22. Taktiež uplatnený nárok na úrok z omeškania vyčíslený ku dňu predčasného zosplatenia úveru vo výške 0,85 eur (výpis z interného systému žalobcu č.l. 22), keď každá omeškaná splátka bola úročená odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úrokom z omeškania vo výške 5% p.a, t.j. v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. Napokon dôvodný je aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z nezaplatenej istiny 1.773,51 eur odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia.

23. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobe vyhovel v celom rozsahu.

24. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 100%, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu na rozdiel od žalovaného, ktorý v spore úspech nemal žiaden.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.