

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209470  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209470.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: S. K., J.. XX. X. XXXX, bytom N. G. XXX/X, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Q. I., V.. K., J.. XX. XX. XXXX, bytom N. G. XXX/X, právne zast. Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36806498 a otca: I. K., J.. XX. X. XXXX, bytom N. G. XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47246863, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6P/27/2012-158 zo dňa 14. 11. 2013, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. S.V., J.. XX. X. XXXX v sume 180,- € mesačne v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 5CoP/35/2014-175 zo dňa 27. 5. 2014 m e n í tak, že odo dňa 21. 10. 2014 určuje výšku vyživovacej povinnosti otca k mal. S., J.. XX. X. XXXX v sume 200,- € mesačne, ktorú je otec maloletého povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Splatné výživné za obdobie od 21. 10. 2014 do 24. 4. 2015 v sume 480,- € je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 21. 10. 2014 sa matka maloletého S. domáhala, aby súd s účinnosťou od 1. 10. 2014 zvýšil výživné, ktoré je otec povinný platiť na mal. S., určené naposledy rozsudkom Okresného súdu v Čadci, č. k. 6P/27/2012-158, zo dňa 14. 11. 2013 zo sumy 180,-€ mesačne na sumu 220,- € mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Na pojednávanie nariadené na deň 24. 4. 2015 sa kolízny opatrovník nedostavil, termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 10. 2. 2015, ktoré bolo odročené za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, preto súd konštatujúc plnenie podmienok v zmysle § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a vo veci rozhodol.

Na pojednávaní došlo medzi matkou a otcom mal. S. k rodičovskej dohode o zvýšení výživného na mal. S. na sumu 200,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu, ktoré bude splatné vždy do 20. dňa

v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že zameškané výživné vo výške 480,- € bude otec zaviazaný splatiť v splátkach po 20,- € mesačne spolu s bežným výživným a žiadali, aby súd túto rodičovskú dohodu schválil.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine,

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania výsluchom matky a otca maloletého, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise a po oboznámení podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 6P/27/2012 dospel súd k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady na zvýšenie výživného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko na strane mal. Mária došlo k zmene pomerov. Naposledy bolo určené výživné na mal. S. rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 6P/27/2012-58 zo dňa 14. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č. k. 5CoP/35/2014-175 zo dňa 27. 5. 2014, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 180,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. 7. 2014. V tom čase mal. S. navštevoval 8. ročník L. Š. I. N. G., matka poberala rodičovský príspevok 194,70 € a invalidný dôchodok 298,- €. Otec maloletého bol zamestnaný v spoločnosti P. - P., V., N., M.. N., G., pričom jeho priemerný zárobok bol okolo 18 000,- Kč mesačne. V súčasnosti mal. S. navštevuje 1. ročník N. Q. Š.H. Q. M. N. I. Č., s čím sú nepochybne zvýšené výdavky na študijné materiály, školské a pracovné potreby, cestovné, pracovné oblečenie a pod. Súdna rozhodovacia prax je jednotná v uznávaní začiatku štúdia na strednej škole za jeden z medzníkov opodstatňujúcich vzhľadom na všeobecne predpokladané podstatne vyššie výdavky na dieťa, študujúce na strednej škole v porovnaní s dieťaťom na základnej škole, zvýšenie výživného na mal. deti. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že na strane mal. S. došlo

k podstatnej zmene pomerov, ktoré odôvodňuje zvýšenie výživného. Matka maloletého v súčasnosti nepoberá rodičovský príspevok, naďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 306,30 € mesačne a taktiež poberá kompenzačný príspevok vo výške 20,- € mesačne. Otec maloletého je naďalej zamestnaný v spoločnosti P. - P., V., N., M.. N. I. Č. V., pričom jeho priemerný čistý zárobok za obdobie 4/2014 - 12/2014 bol vo výške 23 535,- Kč. Súd má zato, že výživné vo výške 200,- € mesačne pokryje v dostatočnej miere základné odôvodnené potreby maloletého a zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca výživné v takejto výške platiť. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom určenia výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému a takáto dohoda je v záujme maloletého, súd rodičovskú dohodu schválil.

Otec maloletého si za obdobie odo dňa podania návrhu 21. 10. 2014 do dňa rozhodnutia súdu dňa 24. 4. 2015 plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 120,- € mesačne. Rozdiel medzi určeným výživným 200,- € a uhradeným výživným 120,- € = 80,- € mesačne x 6 mesiacov predstavuje sumu zameškaného výživného 480,- €. Rodičia maloletého sa dohodli, že zameškané výživné za uvedené obdobie v sume 480,- € je otec oprávnený splácať v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným k rukám matky.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec a ich právni zástupcovia vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.