

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414203897  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414203897.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloletú G. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, dieťa rodičov: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno a otec neuvedený a vo veci starostlivosti o maloletého Z. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, dieťa rodičov: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/70/2014 - 41 zo dňa 10.11.2014 nasledovne:

„ M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 7P 531/2006 - 47 zo

dňa 28.03.2007 v časti o výživnom na maloleté deti E.: G., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú G., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo strany matky zo sumy 681,- Sk mesačne na výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a zo strany otca sa z v y š u j e zo sumy 681,- Sk mesačne na výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku a výživné na maloletého Z., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo strany matky zo sumy 681,- Sk mesačne na výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a zo strany otca sa z v y š u j e zo sumy 681,- Sk mesačne na výšku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Nových Zámkoch rozsudkom č.k. 7P/70/2014 - 41 zo dňa 10.11.2014 zvýšil výživné zo strany oboch rodičov na maloleté deti na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Pri vyhotovovaní tohto rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti pri jeho písomnom vyhotovovaní v časti výroku ohľadom neuvedenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú G..

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd preto vydal opravné uznesenie, ktorým opravil chybu, ktorá sa vyskytla vo výroku rozsudku č.k. 7P/70/2014 - 41 zo dňa 10.11.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.