

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612223027
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612223027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštunská 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštunská 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému : V. K., N.. XX.X.XXXX, N. A. X., A. N. XXX/XX, C..Č.. N. N.V. V. D. Y. V. X., v konaní o zaplatenie 3.347,41 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/105/2013-79 zo dňa 29.01.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 82,19 eur s 18,4 %-tným ročným zmluvným úrokom od 21.12.2009 do 28.6.2011 a 9 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 21.12.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázanú existenciu Zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaných. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička 1.659,70 eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 25 mesiacov v splátkach po 82,19 eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.02.2007, poslednej na 20.12.2009. Splatnosť splátok bola stanovená k 20. dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 18.40 % a úrok z omeškania 26,40 %. Nakoľko žalovaný splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými a právo žalobcu sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre jednotlivé splátky začala v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka žalobcovi plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti tej - ktorej splátky vychádzajúc z ust. § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, uvedené sa týka aj jednotlivých častí žalovanej istiny. Žalobca sa však svojho práva voči žalovanému začal domáhať súdnou cestou až návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.11.2012, t.j. okrem poslednej splátky splatnej dňa 20.12.2009, po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty od splatnosti predchádzajúcich splátok. Za tejto situácie súd žalobu z dôvodu premlčania nároku žalobcu v prevažnej časti zamietol, keďže opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania žalobného návrhu. Žalobcovi priznal právo na zaplatenia poslednej splátky úveru vo výške 82,19 eur, a k nej prináležiacim zmluvným úrokom z úveru vo výške 18,4% od 21.12.2009 do 28.6.2011, t.j. do postúpenia pohľadávky žalobcovi. Žalovaný riadne neuhradil nepremľčanú časť

žalovanej istiny, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením poslednej splátky, čím žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. a to počnúc od dátumu, kedy sa dostal do omeškania so zaplatením poslednej splátky, t.j. od 21.12.2009 do zaplatenia.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 52, § 53 ods. 1, § 100, § 101, § 110 až § 111 a pokiaľ ide o úroky z omeškania § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p. majúc za to, že žalobca mal úspech iba v pomerne nepatrnej časti a žalovanému preukázateľné trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Odvolaním napadol výrok, ktorým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a súvisiaci výrok o trovách konania. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a žalobe vyhovieť, zaviazat' žalovaného na náhradu trov prvostupňového i trov odvolacieho konania, alternatívne zrušiť rozsudok v jeho napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uplatnil odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. pre nesprávne právne posúdenie veci. V dôvodoch odvolania namietal, že súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčacej doby, keďže na daný prípad bolo potrebné aplikovať ustanovenie Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere, teda absolútny a obchodno-závazkový vzťah aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2MCdo/3/2011 zo dňa 28.04.2011, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6MCdo/4/2012 z 27.03.2013. V predmetnom prípade, nakoľko žaloba bola na súd podaná dňa 27.11.2012 a splatnosť poslednej splátky bola určená ku dňu 20.12.2009, mal súd žalobcovi voči žalovanému priznať nárok na nepremlčané splátky ku dňu podania žaloby počnúc splátkou splatnou 20.12.2008 až po splátku splatnú 20.12.2009, to znamená 13 splátok po 2.476,- Sk (82,19 eur) spolu 1.068,47 eur.

Opatrovník žalovaného sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok v súlade s ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. verejne vyhlásil potom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa mali použiť normy obchodného práva.

Odvolací súd preto neriešil otázku, či je opodstatnená odvolacia námietka žalobcu, že premlčanie práva malo byť posudzované podľa ustanovení Obchodného nie Občianskeho zákonníka, a to vzhľadom

na skutočnosť, že prechodné ustanovenia neriešia účinnosť právnych vzťahov založených pred týmto dňom, čo znamená, že od účinnosti novely Občianskeho zákonníka v § 52 ods. 2 vety tretej, sa prednostná aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Odvolačný súd preto vzhľadom na účinnosť novely § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka posudzoval plynutie premlčacej doby podľa ust. Občianskeho zákonníka a preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdil.

Odvolačný súd zároveň poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015.

Ako vecne správne potvrdil odvolací súd aj výrok o trovách prvostupňového konania.

Výrok o trovách odvolacieho konania je odôvodnený ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli a žalobca na ich náhradu nemá právo. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.