

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci Z. E. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.4.2015 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvineným Z. E. na základe ktorej, sa

obvinený

Z. E.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. č. XXXX/X, K.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 13.10.2013 v čase o 22.40 h v Senci, na Slniečnych jazerách - sever, na Štefánikovej ulici pred chatou č. XXXX, prechovával u seba zatavenú zrezanú injekčnú striekačku so zrezaným modrým piestom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 355 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,9 % hmotnostných, obsahujúce 252 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo sa považuje za minimálne 6 obvykle jednorazových dávok drogy a 5 ks zatavených plastových trubičiek s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 146 mg (jednotlivo obsahovali 29 mg, 29 mg, 32 mg, 26 mg a 30 mg metamfetamínu) s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,0 % hmotnostných, obsahujúce celkovo 104 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo sa považuje za minimálne 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4, Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 06.5.2014, právoplatného dňa 23.5.2014, sp.zn. 2T/50/2014 a výrok o treste v rozhodnutí Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 01.4.2014 - právoplatného dňa 23.4.2014 sp.zn. 3T/78/2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 4Pv 924/13/1103 v trestnej veci obvineného Z. E. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 27.03.2015.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III obvinený Z. E. na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.4.2015 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,

- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona,
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený Z. E. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.