

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209009
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813209009.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. XXX, právne zast. JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, proti odporkyňi: M. W., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXX/XX, G., právne zast. Centrom právnej pomoci, so sídlom Námestie Slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, kancelária Centra právnej pomoci v Tvrdošíne, so sídlom Školská 165/2, Tvrdošín, v konaní o zaplatenie 2.555 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia 300,00 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Súd schvaľuje **s ú d n y z m i e r** na pojednávaní dňa 23.04.2015 v nasledovnom znení:

Ila. Odporkyňa sa **z a v ä z u j e** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 255,00 Eur, a to v mesačných splátkach po 100,00 Eur, počnúc dňom 30.04.2015, vždy k 30 -temu dňu v mesiaci príslušného kalendárneho mesiaca, pod sankciou straty výhody splátok v prípade omeškania s č o i len jednou splátkou.

IIb. Odporkyňa sa **z a v ä z u j e** zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, vedený v E. banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 300,00 Eur **a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia**.

Účastníci zároveň prehlasujú, že uzavretím súdneho zmieru považujú za vysporiadaný celý predmet sporu, čím sú uspokojené všetky nároky navrhovateľa.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 137,70 Eur zaplatený na účet Okresného súdu Námestovo **a u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s., aby poplatok vo výške 137,70 Eur navrhovateľovi vrátila k rukám navrhovateľa po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 04.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 2.555 Eur s prísl. z dôvodu uhradeného výživného za mal. V., kde rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/54/2012 zo dňa 18.04.2013 bolo otcovstvo voči mal. V. zapreté. Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala svojím podaním zo dňa 18.12.2013 a to až do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva voči mal. V. vedeného pod č.k. 9C/131/2013. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č.k.10C/21/2013-17 zo dňa 21.01.2014, tak že konanie prerušil do právoplatného skončenia konania č.k. 9C/131/2013, vedeného na tunajšom súde. Súd dňa 26.11.2014 zistil, že predmetné konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Na pojednávaní dňa 23.04.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral čiastočne svoj návrh späť a zároveň navrhol aby súd schválil súdny zmier tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto

uznesenia, kde okrem iného žiadal súd aby bolo konanie v časti 300,- Eur zastavené. Odporkyňa na tomto pojednávaní súhlasila so znením súdneho zmiernu, tak ako je uvedený vo výrokovej časti.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmiern mediáciou.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona NR SR č.71/92 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že došlo k uzavretiu zmiernu pred začatím prvého pojednávania a navrhovateľ pri svojej žiadosti o vrátenie zaplateného súdneho poplatku žiadal o jeho vrátenie vo výške 90%, tak súd rozhodol tak, že navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 137,70 Eur, nakoľko navrhovateľom bol dňa 10.03.2015 zaplatený súdny poplatok vo výške 153,00 Eur.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade povaha veci pripúšťa uzatvorenie súdneho zmiernu, potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením O.s.p. rozhodol tak, že schválil uzavretý zmiern tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Odvolanie proti výroku I. a III. je prípustné. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd schválil súdny zmiern, nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z.).