

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312204467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2312204467.10

Uznesenie

Okresný súd v Galante v právnej veci navrhovateľky: K. H., X.. XX.X.XXXX, L. H. Č.. XXX, J. L. C. Č.. XXX, zast. advokátom JUDr. Petrom Slaninom, so sídlom Trenčín, Braneckého ul. č. 14, proti odporcovi: H. H., X.. X.X.XXXX, V.Č.. L. L. XXX/X, zast. JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská cesta č. 37, o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje neužívať a nevstupovať do nehnuteľnosti a to rodinného domu v obci C. R. R.. Č. XXX, ktorý je postavený na parcele K.. ". J.. Č.. XXXX/X - B. J. C. X. S. Y. XX H. a ktorý je vedený S. Ú. D., S. F. X. Z. Č.. XXX J. F. Ú.. C. a to až do doby, pokiaľ bude trvať vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo navrhovateľky k uvedenej nehnuteľnosti.

Odporca sa zaväzuje nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 839,11 Eur, v lehote 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2012 domáhala, aby súd vylúčil odporcu z užívacieho práva k domu Y. C. Č.. XXX, postaveného na pozemku J.. Č.. XXXX/X, B. X. Z. Č.. XXX pre katastrálne územie C.. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že odporca je jej bývalý manžel, pričom manželstvo s ním bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/17/2011 zo dňa 16.5.2011, právoplatným dňa 16.5.2011. Po rozvode manželstva účastníci konania zostali bývať v spoločnom dome na adrese C. Č.. XXX. Dom patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva, k vyporiadaniu ktorého ešte nedošlo (návrh na vyporiadanie BSM nebol podaný, nakoľko účastníci sa snažia vyporiadať mimosúdne). Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25C/44/2012 zo dňa 16.2.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do domu v C. Č.. XXX. Nariadenie predbežného opatrenia na zákaz vstupu do domu navrhovateľka žiadala z odôvodnenej obavy, že ju ako aj ich spoločné deti odporca v dome opätovne fyzicky alebo verbálne napadne. Všetci majú z odporcu strach, či im zase neublíži, a preto spolužitie s odporcom bolo pre nich neznesiteľné. Navrhovateľka uviedla, že svoj návrh založila na práve na ochranu pred násilím, ktorému bola spolu s deťmi dlhodobo vystavovaná. Obavy zo správania odporcu navrhovateľka mala najmä vtedy, keď tento bol pod vplyvom alkoholu. Odporca sa už počas manželstva voči navrhovateľke prejavoval agresívne, nadával jej a verbálne ubližoval, neraz na ňu aj fyzicky zaútočil, o čom svedčia dôkazy, ktoré sú súčasťou rozvodového spisu. Problémy v spolužití s odporcom (teraz už bývalým manželom) nastali tak pred 5 rokmi, pričom situácia sa z roka na rok zhoršuje. Odporca je agresívny, jeho násilnícke správanie sa prejavuje hlavne pod vplyvom alkoholu a to tak voči nej ako aj voči ich spoločným deťom. Odporca konzumuje hlavne tvrdý alkohol s pivom, víno len občas. Najhoršia situácia

nastala v období rozvodu manželstva účastníkov konania, medzi rozvodovými pojednávaniami, kedy sa odporca dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania zo zbraňou podľa § 360 odsek 1,2 písm. b) Trestného zákona. Vtedy mu boli odobraté asi 3 zbrane s príslušenstvom a bol podmienene odsúdený, pričom trestné konanie sa viedlo pod ČVS:ORP-498/SL-GA-2011, na Okresnej prokuratúre Galanta pod 3Pv293/2011. Ani po tomto incidente sa však situácia nezlepšila, nakoľko psychické aj fyzické ataky na navrhovateľku ako aj na deti pokračovali a stále pretrvávajú. Pri osobných stretnutiach v dome hocikedy do odporkyne sotí, udrie ju do tváre, vykrúca jej prsty, sexuálne ju obťažuje obchytkávaním a hladkaním. Keď to odmieta, začne byť veľmi zúrivy. Aj po rozvode navrhovateľke kontroluje a prehrabáva osobné veci, správy v mobilnom telefóne, je žiarlivý a bezdôvodne ju obviňuje z nevery. Agresivita odporcu sa prejavuje aj voči staršiemu synovi H., ktorému vulgárne nadáva a zopárkrát si dovolil ho aj vyfackať. Taktiež ho neustále vyhadzuje z domu. Syn to veľmi zle znáša, hoci bude mať už dvadsať rokov. Mladšia dcéra P. sa pre agresívne a hlučné správanie odporcu nemôže v klude pripravovať do školy, a to je v maturitnom ročníku. Hocikedy aj opakovane v priebehu týždňa, často aj uprostred noci, začne odporca robiť rámus tak, že nás všetkých pobudí a na druhý deň do školy ide dcéra nevyspatá, unavená a vystresovaná z nočného cirkusu. Po útokoch odporcu navrhovateľka viac krát volala aj políciu, pričom naposledy to bolo 2.2.2012. Po jeho útoku na jeseň minulého roku bola navrhovateľka aj ošetrovaná, lebo jej vykrútil rameno. Privolaná polícia klasifikuje skutky odporcu len ako priestupok, čím si je odporca istý, a preto po odchode polície vo svojom konaní pokračuje. V minulosti sa viedlo viacero konaní o priestupkoch odporcu, pričom navrhovateľka dňa 14.2.2012 podala na Okresnú prokuratúru Galanta trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Vec bude riešená pod sp. zn. ČVS: ORP-110/OVK-GA-2012 u vyšetrovateľky Vöröšovej. Vzhľadom na doterajšie odporcove násilné správanie sa navrhovateľka obáva, že bude odporca v útokoch naďalej pokračovať a že jeho násilné správanie sa ešte zintenzívni, keby sa mohol opäť vrátiť do domu. Bojí sa čo jej spraví ako sa jej potom pomstí. Bojí sa, že splní svoje doterajšie vyhrážky, že ublíži a ohrozí jej život, či život detí. Napriek tomu, že súd vydal predbežné opatrenie, viaceré dni navrhovateľka (aj celý víkend) spoločne s deťmi strávila mimo domu v C.. Odporca bol doma a oni sa tam obávali vrátiť. Navrhovateľka požiadala aj o policajný doprovod domov, no policajti OO PZ Sládkovičovo, vydané predbežné opatrenie odmietli akceptovať, že pre nich nie je záväzný, lebo tam nie je vyznačená právoplatnosť. Navrhovateľka v závere podaného návrhu uviedla, že tento návrh smeruje k ochrane jej telesnej aj duševnej integrity a k ochrane ich štyroch detí, ktoré rodinnou situáciou trpia rovnako. Ústava SR a normy medzinárodného práva zaručujú právo na nedotknuteľnosť súkromného života, pričom obsahom tohto práva je v zmysle judikatúry právo na pokojný rodinný život a slobodný rozvoj osobnosti v oblasti jej psychickej a fyzickej integrity, možnosti seberealizácie z pozície rovnocennosti, zachovanie cti a dôstojnosti, a preto akákoľvek forma násillia je absolútnym potlačením týchto práv.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.2.2013, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko ho považuje za bezdôvodný. Žiada, aby ho súd zamietol. K predmetnej nehnuteľnosti uviedol, že táto je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, pričom od 2.4.2012 sa v nej nenachádza ani ju spoločne s navrhovateľkou neužíva, nakoľko v dôsledku trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby urobeného zo strany navrhovateľky, bol odporca od uvedeného dátumu vo väzbe. K navrhovateľke nie je v žiadnom vzťahu, nakoľko od 17.6.2011 sú rozvedení, nie je jej blízkou osobou. Nemajú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária a ani sa s navrhovateľkou nekontaktuje. Odporca žije so svojou družkou Y. H. v jej nehnuteľnosti v obci L. XXX/X. S navrhovateľkou nemá záujem vstupovať do kontaktu, okrem rokovaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je však realizované prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

V danej veci sa uskutočnilo viacero pojednávaní, z ktorých boli niektoré otvorené a niektoré odročené bez otvorenia vo veci samej. Posledné pojednávanie sa v danej veci uskutočnilo dňa 23.4.2015. Na uvedenom pojednávaní účastníci predstúpili pred súd a navrhli, aby súd schválil zmier v znení uvedenom vo výroku daného uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Súd pri rozhodovaní v danej právnej veci vychádzal z prejavov vôle účastníkov konania, ako aj obsahu predložených listín - Potvrdenia o oznámeniach týkajúcich sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa odporca dopustil voči navrhovateľke, príp. voči vlastným deťom, Upovedomenie o podaní obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania, Oznámenie pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, výpis z Z. Č.. XXX, rozsudok OS GA č.k. 10C/17/2011-21 zo dňa 16.5.2011 (rozvod účastníkov konania), uznesenie OS GA č.k. 25C/44/2012-24 zo dňa 16.2.2012 (nariadenie predbežného opatrenia), rozsudok OS GA č.k. 3T 16/2013-358 zo dňa 27.3.2013 (uznanie viny a uloženie trestu odporcovi za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby), pričom dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmiernom boli splnené. V konaní bolo preukázané, že podmienky pre vylúčenie odporcu z užívania predmetnej nehnuteľnosti boli splnené, nakoľko súd mal preukázané, že odporca sa opakovane dopúšťal fyzického či psychického násillia voči navrhovateľke ako aj voči ich spoločným deťom. Odporca bol trestne stíhaný pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, za ktorý zločin bol uznaný za vinného a bol mu riadne uložený aj trest.

S poukazom na takto zistený skutkový a preukázaný právny stav, súd uzatvorený súdny zmier, v takom znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia schválil, pretože je v súlade s právnymi predpismi. Odporca sa v schválenom zmiernom zaviazal, že do predmetnej nehnuteľnosti vstupovať nebude a rovnako tak ju nebude ani užívať, a to až do doby pokiaľ bude trvať vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo navrhovateľky k tejto nehnuteľnosti. Súčasne sa v rámci zmiernom odporca zaviazal aj na náhradu trov konania vzniknutých navrhovateľke.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. a v súlade s tým, ako sa účastníci konania medzi sebou dohodli. Súd teda navrhovateľke priznal právo na náhradu trov konania v celkovej výške 839,11 Eur.

Súd v danom prípade schválil zmier v takom znení ako ho navrhli účastníci konania, nakoľko svojim obsahom nijako neodporoval zákonu.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiaru odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.3, písm. h/ O.s.p.).