

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4Nt/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010007
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010007.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce - senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci Ing. Gabriel Badida a Jozef Gajdoš, o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.4.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm.a/ Tr. por. odmieta návrh odsúdeného Z. H., nar. X.X.XXXX v J. P., trvale bytom F. XXX na povolenie obnovy konania, pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 44/2012 zo 7.3.2013 bol odsúdený Z. H. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. a iné v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a, ods. 2 písm.b/ Tr.zák. ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odsúdený Z. H. odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 47/2013 zo 14.10.2013 bolo odvolanie odsúdeného zamietnuté.

Odsúdený Z. H. podal následne Okresnému súdu Michalovce návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený Z. H. na verejnom zasadnutí uviedol, že podal návrh na povolenie obnovy konania pretože jeho otec (S. H.) nikoho nezabil, keďže tie osoby pre ktoré je odsúdený jeho otec, zabil on a preto chce byť on za tieto skutky aj odsúdený.

Podľa § 394 ods.1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr.por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 2 Tr.por. v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 ods. 1 písm.a/ Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

Na základe vykonaného dokazovania o návrhu na povolenie obnovy konania súd dospel k záveru, že odsúdený Z. H. podal návrh na povolenie obnovy konania vo svoj neprospech, na základe ktorého žiada byť odsúdený aj za skutok za ktorý bol odsúdený jeho otec S. H. rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 44/2012 zo 7.3.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 47/2013 zo 14.10.2013, avšak z ustanovenia § 396 ods. 2 Tr.por. vyplýva, že v neprospech obvineného, v tomto prípade odsúdeného Z. H. môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor, z čoho vyplýva, že v uvedenom prípade podala návrh na povolenie obnovy konania vo svoj neprospech neoprávnená osoba - odsúdený Z. H. a preto bolo zákonné a správne takýto návrh na povolenie obnovy konania odmietnuť.

Súd navyiac uvádza, že návrh na povolenie obnovy konania v prospech už odsúdeného otca Z. H. môže podať samotný odsúdený S. H., ktorý už tak aj urobil a o tomto jeho návrhu na povolenie obnovy konania bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4Nt 3/2014 z 19.6.2014 v zmysle § 399 ods. 2 Tr.por., keď tento návrh odsúdeného S. H. bol zamietnutý a následne Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 8Tos 71/2014 z 28.11.2014 zamietol sťažnosť odsúdeného S. H. proti uzneseniu prvostupňového súdu.

Súd v predmetnom uznesení v nadväznosti na rozsudok prvostupňového súdu sp.zn. 1T 44/2012 zo 7.3.2013 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 47/2013 zo 14.10.2013 konštatoval, že odsúdený S. H. bol zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčovaný výpoveďami poškodených a svedkov a to S. Q., X. Q., E. Q., K. A., R. Q., O. F., pričom poškodení a svedkovia už aj vo svojich prvotných výpovediach vykonaných hneď po spáchaní trestného činu (S. Q., X. Q. - dňa 7.8.2011) jednoznačne uvádzali, že páchatelom trestného činu - útoku na nebohého U. Q. a S. Q. bol už odsúdený S. H. a v tejto súvislosti súd poukázal aj na výpoveď svedkyne O. D., ktorá bola na zábave spolu s už odsúdeným Z. H. a ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že tento odsúdený pichol „len“ jedného muža, pričom z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo zrejmé, že len jedného muža pichol odsúdený Z. H. a dvoch mužov pichol odsúdený S. H..

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.