

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/95/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211142
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123211142.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, a D. C., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov - matky: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. XXX a otca: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX D. I., o návrhu otca na zvýšenie výživného k maloletým deťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 86P/99/2023-23 zo dňa 12. februára 2024, takto

rozhodol:

Odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 86P/99/2023-23 zo dňa 12. februára 2024
o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: „Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 85,- eur na sumu 120,- eur mesačne a na výživu maloletého D. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 75,- eur na sumu 110,- eur od právoplatnosti rozsudku, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí.“ Týmto rozhodnutím okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/22/2021-44 zo dňa 05.08.2021 v časti o výživnom. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na podaný návrh otca, ktorým sa domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému A. B. C. z doterajšej sumy 85,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne a k maloletému D. C. z doterajšej sumy 75,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, u oboch s účinnosťou od podania návrhu k rukám otca. Okresný súd poukázal na to, že rodiča uzavreli na informatívnom stretnutí dňa 30.01.2024 dohodu o zvýšení výživného, podľa ktorej sa matka zaviazala prispievať na výživu maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 85,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne a na výživu maloletého D. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 75,- Eur mesačne na sumu 110,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí. Kolízna opatrovníčka maloletých detí odporučila uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

3. Okresný súd po vykonanom dokazovaní, porovnával pomery v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom z roku 2021 s pomermi existujúcimi v čase jeho aktuálneho rozhodovania o podanom návrhu otca na zvýšenie výživného matky a ustálil, že došlo k podstatnej zmene pomerov účastníkov konania odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom. Podstatnú zmenu pomerov na strane maloletých detí vzhliadol najmä v tom, že deti sú vekovo staršie, úmerne ich veku aj vzrástli ich výdavky na ošatenie,

hygienu, školské pomôcky a ďalšie povinné poplatky v škole. Zároveň konštatoval, že podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine je vývoj životných nákladov objektívnou skutočnosťou, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

4. Následne okresný súd konštatoval, že pri rozhodovaní o schválení uzavretej rodičovskej dohody akceptoval vôľu oboch rodičov prejavenu v rodičovskej dohode, túto aj na odporúčenie kolízneho opatrovníka schválil, pretože neodporuje zákonu, na výške zvýšeného výživného sa obaja rodičia zhodli a rodičovská dohoda je v záujme maloletých detí.

5. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka (č.l. 26 spisu) z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Uviedla, že má v opatere ešte ďalšie dve maloleté deti, o ktoré sa riadne stará, a to E. C., nar. XX.XX.XXXX a E. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude do materskej školy z dôvodu nedostatku miesta prijatý až od 01.09.2024. Poukázala na to, že rodičovský príspevok jej bude vyplácaný do marca 2024 a od apríla 2024 už nebude mať žiaden príjem. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadala odvolací súd o prehodnotenie napadnutého rozsudku okresného súdu.

6. V reakcii na odvolanie matky doručil okresnému súdu písomné vyjadrenie otec maloletých, ktorý s podaným odvolaním matky nesúhlasil. Tvrdil, že matka nejaví záujem o maloleté deti, ani sa nepodieľa na ich výchove. Otcovi vzrástli náklady na bývanie, stravovanie, oblečenie a maloleté deti v súčasnosti navštevujú už druhý stupeň základnej školy. Zároveň dal do pozornosti, že s odvolaním nesúhlasí aj z dôvodu, že smeruje proti rodičovskej dohode, ktorú sama matka navrhla na stretnutí rodičov, a ktorá bola neskôr schválená okresným súdom. Matka sa na pojednávanie nedostavila, ani svoju neúčast' adekvátne neospravedlnila.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len ako „CSP“, v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len ako „CMP“) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), za aplikácie § 355 ods. 1 CSP v spojení s § 122 CMP, odvolanie matky odmietol podľa § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému odvolanie prípustné nie je. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

8. Odvolací súd ešte predtým, ako preskúmal napadnuté rozhodnutie z hľadiska uplatnenej odvolacej argumentácie skúmal, či podané odvolanie spĺňa všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto opravného prostriedku. Jednou z objektívnych zákonných podmienok prípustnosti odvolania je, aby smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné.

9. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

10. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

11. Z obsahu predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že matka, otec a ustanovený kolízny opatrovník boli okresným súdom predvolaní na informatívne stretnutie rodičov konané dňa 04.01.2024, na ktoré stretnutie sa nedostavila matka maloletých, ktorá si súdnu zásielku obsahujúcu predvolanie na informatívne stretnutie rodičov prevzala dňa 13.12.2023 a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Vyššia súdna úradníčka – koordinátorka následne kontaktovala matku, ktorej oznámila nový termín informatívneho stretnutia rodičov dňa 30.01.2024.

12. Zo záznamu z informatívneho stretnutia rodičov konanom dňa 30.01.2024 (č. I. 17 spisu) vyplýva, že rodičia dospeli k dohode ohľadom zvýšenia vyživovacej povinnosti matky na maloletého A. B. C. zo sumy 85,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne a na maloletého D. C. zo sumy 75,- Eur mesačne na sumu 110,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletých. Uvedený záznam o priebehu konaného informatívneho stretnutia rodičov bol vlastnoručne podpísaný matkou, otcou a kolíznou opatrovníčkou maloletých detí, ktorí zároveň vzali na vedomie termín schválenia rodičovskej dohody, ktorý bol stanovený na deň 12.02.2024.

13. Výsledkom Záznamu z informatívneho stretnutia rodičov konaného dňa 30.01.2024 bola písomná Dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal dieťaťu vyhotovená na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, zo dňa 30.01.2024 (č.l. 19 spisu) podpísaná rodičmi maloletých detí, podľa ktorej znenia bodu II. rodičia maloletých detí touto dohodou upravujú výkon svojich rodičovských práv a povinností ako podklad pre schválenie rodičovskej dohody rozsudkom v konaní o úprave rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica, pod sp. zn. 86P/99/2023. Z bodu III. tejto dohody označenom Úprava výkonu rodičovských práv a povinností vyplývala dohoda rodičov, v zmysle ktorej „Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 85,- eur na sumu 120,- eur mesačne a na výživu maloletého D. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 75,- eur na sumu 110,- eur od právoplatnosti rozsudku, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.“ V záverečných ustanoveniach tejto dohody zobrali matka a otec na vedomie, že rodičovská dohoda podlieha schváleniu súdom, danú dohodu uzatvorili slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne a v záujme ich maloletých detí. Na znak súhlasu s obsahom a znením tejto dohody ju obaja rodičia dňa 30.01.2024 vlastnoručne podpísali.

14. Pokiaľ matka nesúhlasila so súdom schválenou dohodou rodičov a tvrdila, že sa stará o ďalšie dve maloleté deti a od apríla 2024 nebude mať žiaden príjem, z ktorých dôvodov žiadala o prehodnotenie vydaného rozsudku okresného súdu, odvolací súd uvádza, že podkladom napadnutého rozhodnutia okresného súdu bola spísaná Dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal dieťaťu, ktorá bola vlastnoručne podpísaná oboma rodičmi a následne okresnému súdu predložená na schválenie. V totožnom znení bola táto dohoda schválená napadnutým rozsudkom okresného súdu vyhláseným na pojednávaní, keďže okresný súd mal preukázanú prejavenu vôľu rodičov, ktorú akceptoval po tom, ako zistil, že je v záujme maloletých detí. Ak matka po schválení rodičovskej dohody dňa 30.01.2024 dospela k záveru, že s touto z určitých dôvodov nesúhlasí, mohla v rámci časového obdobia do jej schválenia súdom uskutočniť úkony, z ktorých by vyplýval jej nesúhlas a trvať na inej úprave rodičovských práv a povinností. Krajský súd zdôrazňuje, že Zákon o rodine prioritizuje rodičovskú dohodu pred autoritatívnym rozhodnutím súdu o usporiadaní rodičovských práv a povinností k deťom, dohodu obaja rodičia vlastnoručne podpísali, jej rovnopis im bol odovzdaný a obsah ich dohody, ktorá bola predložená okresnému súdu, sa premietol do napadnutého rozhodnutia okresného súdu, ktorým bola dohoda schválená.

15. Keďže zákonná úprava v § 122 CMP odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepripúšťa, následne nastupuje aj zákonný dôsledok neprípustnosti odvolania (§ 355 ods. 1 CSP), a preto na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietnuť v zmysle § 386 písm. c) CSP.

16. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.