

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203380
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115203380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. L., nar. XX.XX.XXXX a maloletú C. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. X, J., zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky H. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, J., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Molokačovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Masarykova 16, a otca A. G. L., J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, J., právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Sklenárom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kováčska 40, v konaní o zmenu výchovy, takto

rozhodol:

Otec udeľuje súhlas matke H. H. L., nar. XX.XX.XXXX k vycestovaniu s mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX do Švédska na obdobie od 29.05.2015 do 08.09.2015.

Konanie o zverenie mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti H. B. R.F., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2015 domáhala udelenia súhlasu na vycestovanie mal. C. Lovej od 29.01.2015 do zahraničia s matkou. Zároveň navrhovala zveriť mal. Annu v čase od 01.04.2015 do 28.05.2015 do starostlivosti jej sestry H. B. R., X. XX.XX.XXXX, od 29.05.2015 zveriť mal. Annu do starostlivosti matky a upraviť stretávanie otca s mal. Annou. Navrhla zveriť mal. Y. L., X. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca a upraviť stretávanie Viliama s matkou a určiť obom rodičom minimálnu výšku výživného. Návrh odôvodnila tým, že o udelenie súhlasu na vycestovanie s mal. Annou do Švédska žiada z dôvodu neúspešného pokusu o mimosúdnu dohodu s otcom dieťaťa a z dôvodu jej pracovného pobytu vo Švédsku. Po rozvode manželstva s otcom mal. detí boli deti zverené do jej starostlivosti a zároveň bolo upravené stretávanie s mal. Viliamom. Vzhľadom na vek mal. Anny v čase rozvodu, úprava stretávania otca s mal. Annou nebola súdom určená. Napriek tomu umožnila otcovi dieťaťa neobmedzené stretávanie podľa vzájomnej dohody. Starostlivosť však počas celého obdobia zabezpečovala sama. Uviedla, že otec sa znova oženil, pribudla mu vyživovacia povinnosť k dvom mal. deťom. Dohoda s otcom bola možná pokiaľ sa o deti starala sama bez partnera. V roku 2011 podal otec návrh na striedavú starostlivosť a zároveň žiadal o zmenu výšky výživného na deti. Tento návrh však vzal späť. Matka uviedla, že pracuje ako lekárka rádiologička. Nakoľko v októbri 2014 dostala výhodnú pracovnú ponuku v zahraničí, v novembri 2014 sa bola na mieste pracovnej ponuky pozrieť a vzhľadom na nespokojnosť s doterajším zamestnaním, pracovnú ponuku prijala. O rozhodnutí prijať pracovnú ponuku v zahraničí deti a otca detí informovala v decembri 2014. Jednoznačný nesúhlas v tom čase otec nevyjadril a v tom čase súhlasil s návrhom na mimosúdnu dohodu. Mal. Viliam sa rozhodol, že počas pobytu v zahraničí zostane u otca vzhľadom na silné väzby na domáce prostredie,

starého otca, kamarátov a priateľku. Matka rozhodnutie syna akceptovala, preto navrhuje jeho zverenie počas jej pobytu v zahraničí do starostlivosti otca. Mal. Anna vyjadrila želanie odísť s matkou do zahraničia spolu s jej priateľom F. A., s ktorým matka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti od roku 2012. Otec detí ju informoval o nesúhlase s vycestovaním ústne 09.02.2015. V decembri 2014 matka podala výpoveď v zamestnaní na J. R. a s novým zamestnávateľom sa dohodla na nástupe do zamestnania v zahraničí 02.04.2015. Dohoda s novým zamestnávateľom zahŕňa zabezpečenie ubytovania pre celú rodinu, štvorizbový byt o rozlohe 103 m² v centre mesta v Ä. X. E. Š.G., N. X. S.d 01.04.2015, sociálneho, zdravotného poistenia, pomoc pri sťahovaní, nájdení vhodnej školy pre dcéru, zamestnania pre jej priateľa, pri zabezpečení jazykových kurzov pre matku a zvyšok rodiny. Termín nástupu matka zvolila vzhľadom na systém práce vo Švédsku a zároveň potreby mal. Anny tak, aby mohla ukončiť začatý školský rok na Slovensku, zúčastniť sa školy v prírode a zároveň prišla do vopred pripraveného prostredia a mala dostatok času na učenie nového jazyka a aklimatizáciu pred začatím školského roka na novej škole. Plánovaný termín príchodu Aničky je 30.05.2015. Spiatočnú letenku na návrat pre dcéru má matka zakúpenú na 28.05.2015. O svojich plánoch informovala triedneho učiteľa mal. Aničky, ktorá navštevuje 3. ročník základnej školy Š. XX Y. J. C. zároveň aj riaditeľa školy, ktorí vyjadrili súhlas s ukončením školského roka k 30.05.2015. Dňa 05.02.2015 na riaditeľstvo školy podala súhlas so štúdiom dcéry v zahraničí, pričom škola poskytne dieťaťu učebnice a určí termín vykonávania skúšky z určených predmetov. Termín a spôsob príchodu dcéry do zahraničia konzultovala aj s detskou psychologičkou, ktorá zdôraznila nutnosť pre dieťa vopred pripraveného prostredia a dostatočného času na aklimatizáciu. V čase medzi plánovaným nástupom matky do nového zamestnania (02.04.2015) a príchodom dcéry (30.05.2015) vyjadrila dcéra pranie byť v mieste trvalého bydliska s jej priateľom F. A., prípadne s jej sestrou H.. B. R.Č., ktorá býva v susedstve a jej syn navštevuje rovnakú školu a triedu ako dcéra Anička. Vzťah dcéry so súčasným priateľom matky označila matka ako veľmi dobrý. Vzhľadom na to, že matka predpokladá negatívny postoj otca v osobe priateľa matky, s ktorým otec mal. detí nekomunikuje, navrhla v čase od 01.04.2015 do 28.05.2015 zverenie mal. Aničky do starostlivosti jej sestry, ktorá s návrhom súhlasí a zároveň uviedla, že je ochotná umožniť stretávanie dcéry s otcom v priebehu uvedenej doby podľa prania dieťaťa. Zároveň poukázala na sústavný tlak otca detí na dcéru, aby zmenila rozhodnutie. Mal. Anna sa však do Švédska teší a vyjadrila sa, že ju otravuje otcove ovplyvňovanie. Zároveň sa obe deti opakovane vyjadrili o rozdielom prístupe otca a jeho terajšej manželky k ich spoločným deťom. Rovnako spoloční známi matky upozornili na výrazne odlišné správanie mal. Anny počas pobytu u otca a u matky. Uviedla, že počas pobytu mal. Anny v zahraničí umožní dcére pravidelný kontakt s otcom (telefonicky, prostredníctvom Skype).

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2015 matka doplnila návrh na začatie konania tak, že navrhla neurčiť rodičom minimálnu výšku výživného, ale upraviť výživné na deti primerané potrebám detí a výške príjmu rodičov, nakoľko príjem otca detí sa od roku 2006 zvýšil a je výrazne vyšší ako príjem matky. Potreby detí a s tým súvisiace náklady sa od roku 2006 zvýšili. Od roku 2006 nebola výška výživného upravovaná. Vzhľadom na uvedené navrhuje upraviť výšku výživného na mal. Annu v zmysle jeho zvýšenia.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník vo svojej správe o rodinných, výchovných a bytových pomeroch v znení č. I. 44 navrhol, aby mal. Viliam bol zverený do starostlivosti otca, zo strany matky bolo určené primerané výživné v zmysle Zákona o rodine. Zároveň súhlasil s vycestovaním mal. Anny s matkou do Švédska s tým, že po vypočutí mal. Anny v mesiaci júl 2015 kolízny opatrovník opätovne podá súdu správu, kde bude uvedené, ako sa vyjadrila mal. Anna, a komu chce byť zverená. Obaja rodičia vzájomne uviedli, že budú rešpektovať vôľu a vyjadrenie detí.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P 43/2015 súd zistil, že otec mal. detí navrhol zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti otca, zároveň navrhol určiť výživné zo strany matky v sume 200 Eur na každé dieťa a navrhoval upraviť stretávanie otca s mal. deťmi. V prípade, ak by sa matka odsťahovala do cudziny má za to, že v záujme oboch mal. detí je najlepšie zachovať doterajší faktický stav a preto navrhuje mal. deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že otec je oprávnený mať mal. deti v osobnej starostlivosti každý párny týždeň v kalendárnom roku od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., matka je oprávnená mať mal. deti v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň od nedele od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. Počas letných prázdnin a sviatkov si stretávanie s deťmi upravia rodičia individuálne dohodou. Vzhľadom na rozdielnu

výšku príjmov, navrhol určiť počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu každého z detí sumou 580 Eur mesačne. Zároveň otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal matke vycestovať do cudziny a aby matke uložil povinnosť zdržať sa takého konania, ktoré by viedlo k príprave mal. detí na vycestovanie do cudziny. Zároveň žiadal zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi počas letných prázdnin jeden mesiac a každé druhé prázdniny.

Tunajší súd uznesením zo dňa 13.02.2015 sp. zn. 24P 43/2015 návrh zamietol. Voči uvedenému uzneseniu podal otec mal. detí odvolanie, pričom Krajský súd uznesením č. k. 20 CoP 5/2015-91 zo dňa 19.03.2015 zmenil uznesenie tak, že nariadil predbežné opatrenie v znení zveriť mal. deti dočasne do dočasnej starostlivosti otca s účinnosťou od 01.04.2015. Zároveň dal podnet súdu v starostlivosti o mal. deti, aby s účinnosťou od 01.06.2015 sa rozhodlo o osobnej starostlivosti k mal. Anne. Krajský súd mal za to, že z obsahu spisu nebolo dôvodné vyvodiť negatívny vzťah či už rodičov k mal. deťom alebo mal. detí k niektorému z rodičov a z dôvodu nastolených zmenených pomerov na strane matky, ktorá výkonom práce vo Švédsku výkon osobnej starostlivosti nemôže zaistiť, resp. má v úmysle uvedené zabezpečiť prostredníctvom svojej sestry, nariadenie predbežného opatrenia je v najlepšom záujme maloletých detí. Rešpektujúc názor mal. Anny, ktorá sa vyjadrila, že s mamou do Švédska odísť chce, odvolací súd dal podnet na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia o úprave pomerov k mal. Anne ku dňu 1.6.2015 s tým, že rodičia do konečného vybavenia veci majú priestor dokázať svoje schopnosti a možnosti v poskytovaní osobnej starostlivosti o mal. deti v konaní vo veci samej. Rovnako bude v tomto smere rozhodným výsledok konania o podstatnej veci, na ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, a to o vysťahovaní sa mal. detí do Švédska.

Na pojednávaní dňa 24.04.2015 matka mal. detí vzala návrh na začatie konania v časti zverenia mal. Anny do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry H. B. R., nar. XX.XX.XXXX späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Z uvedeného dôvodu vzhľadom na dispozitívny úkon matky súd v súlade s ustanovením § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) za súhlasu účastníkov konania konanie v časti zverenia mal. Anny do náhradnej osobnej starostlivosti tete H. C. R., X. XX.XX.XXXX zastavil.

Keďže konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24P 51/2015 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov voči mal. deťom a konanie vedené pod sp. zn. 24P 43/2015 skutkovo súvisí a týka sa tých istých účastníkov, súd v záujme hospodárnosti súdneho konania spojil veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24P 43/2015 a 24P 51/2015 na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 24P 43/2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C 83/2005, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom :

Mal. deti pochádzajú z rodičov MN.. H. L., X. XX.XX.XXXX C. A. G. L., J., X. XX.XX.XXXX, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C 83/2005-30 zo dňa 23.01.2006. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda na čas po rozvode, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bola určená na čas po rozvode povinnosť prispievať na výživu mal. Viliama sumou 20.000,- Sk mesačne a mal. Anny sumou 15.000,- Sk mesačne. Zároveň bolo upravené stretávanie otca s mal. Viliamom, úprava stretávania s mal. Annou sa vzhľadom na jej vek neurčila s tým, že stretávanie bude vykonávané individuálne podľa dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2006.

Z výpovede matky ako aj z návrhu na začatie konania súd zistil, že pracuje ako lekárka rádiologička, pričom v decembri 2014 dala zamestnávateľovi na J. R. výpoveď a s novým zamestnávateľom vo Švédsku sa dohodla na termíne nástupu do zamestnania dňa 02.04.2015. V októbri 2014 dostala veľmi výhodnú pracovnú ponuku v zahraničí, v novembri 2014 sa bola na mieste pracovnej ponuky pozrieť a ponuku prijala, pričom informovala o svojom rozhodnutí detí a otca mal. detí, ktorý vyjadril nesúhlas s vycestovaním až 09.02.2015. Mal. Viliam sa rozhodol, že počas pobytu matky ostane u otca vzhľadom na silné väzby na domáce prostredie, starého otca, kamarátov, priateľku, pričom obaja rodičia rozhodnutie syna akceptujú. Z tohto dôvodu matka navrhuje zverenie mal. Viliama počas jej pobytu v zahraničí do starostlivosti otca. Mal. Anna však vyjadrila želanie odísť s matkou do zahraničia aj s jej

súčasným partnerom F. A.. Zamestnávateľ vo Švédsku zabezpečil pre matku a jej rodinu ubytovanie, sociálne, zdravotné poistenie, pomoc pri sťahovaní, nájdenie vhodnej školy pre dieťa, zamestnanie pre jej priateľa a zabezpečenie jazykových kurzov pre celú rodinu. Matka zvolila termín nástupu vzhľadom na systém práce vo Švédsku a zároveň vzhľadom na potreby mal. Anny tak, aby mohla ukončiť začatý školský rok na Slovensku, aby sa zúčastnila školy v prírode a aby prišla do vopred pripraveného prostredia a mala tak dostatočný priestor na učenie sa nového jazyka a aklimatizáciu pred začatím školského roka na novej škole na 30.05.2015. O uvedených plánoch informovala matka triedneho učiteľa mal. Anny, ktorá navštevuje v súčasnosti 3. ročník základnej školy v Prešove a zároveň riaditeľa školy, ktorí vyjadrili súhlas s ukončením školského roka k 30.05.2015. Termín a spôsob príchodu dcéry do zahraničia matka konzultovala aj s detskou psychologičkou, ktorá zdôraznila nutnosť pre dieťa vopred pripraveného prostredia a dostatočného času na aklimatizáciu. Matka uviedla, že podmienky vo Švédsku, v akých plánuje žiť a pracovať, systém vzájomných medziľudských a spoločenských vzťahov, finančného ohodnotenia a kariérnej perspektívy sa nedajú porovnať s podmienkami na Slovensku. Zároveň poukázala na skutočnosť, že otec mal. detí rodinu opustil a on inicioval konanie o rozvod v čase, keď bola matka tehotná. Mal. Anna sa narodila počas rozvodového konania s tým, že hoc nebolo stretávanie otca s Annou upravené, tento bol dohodnutý k plnej spokojnosti otca. Matka je ochotná komunikovať s otcom v záujme oboch detí. Zároveň uviedla, že vzťah matky s dcérou je podstatnejším a silným putom, pričom stretávanie otca s dieťaťom by sa realizovalo aj v prípade, že by mal. Anna žila vo Švédsku, nakoľko mal. Anna bude v čase prázdnin prichádzať na Slovensko a matka takýto kontakt umožní aj naďalej. Zároveň poukázala na skutočnosť, že mal. Anna úlohy zvláda rýchlo, korektne a patrí medzi žiakov s najlepšimi výsledkami, preto je možné predpokladať, že dcéra zvládne štúdium vo Švédsku. Najskôr by navštevovala medzinárodnú prípravnú triedu so zameraním sa na učenie švédskeho jazyka a na čo najrýchlejšiu integráciu do normálnej triedy. Je teda pravdepodobné, že mal. Anna bez väčších problémov zvládne učenie nového jazyka, zmenu školy a cestovanie. Matka uviedla, že mal. Anna má so svojím bratom veľmi dobrý vzťah, avšak vzhľadom na vekový rozdiel sa ich záujmy líšia. Ďalšie deti otca mal. Anna akceptuje, ale silnejšie väzby k nim nemá. Správanie nevlastných súrodencov ju niekedy obťažuje s tým, že oceňuje ich neprítomnosť pri pobyte u nej a teší sa na ich neprítomnosť vo Švédsku. Obe deti preferujú stretávanie s otcom bez zvyšku jeho novej rodiny. Mal. Anna navštevuje rôzne krúžky tanečná gymnastika, takewondo, jazda na koni, varenie s tým, že počas jej neprítomnosti ju doprevádza priateľ matky, prípadne sestra, otec maloletej.

Matka nebránila otcovi stretávať sa s mal. deťmi, stretávanie umožňovala aj nad rámec. V súčasnej dobe obaja rodičia rešpektujú svoje mal. deti a stretávanie sa realizuje v súlade so záujmami mal. detí.

Pred kolíznym opatrovníkom mal. Viliam deklaroval svoje rozhodnutie ostať počas neprítomnosti matky v starostlivosti otca z dôvodu, že má doma kamarátov a priateľku. Mal. Anna deklarovala svoje rozhodnutie vycestovať s matkou do Švédska, pričom do Švédska sa veľmi teší a zároveň prisľúbila, že otcovi bude pravidelne volať cez skype a navštevovať ho počas prázdnin.

Otec mal. detí žije v súčasnosti s F. L., X.. XX.XX.XXXX, s ktorou uzavrel manželstvo. Pribudla mu vyživovacia povinnosť voči mal. deti R., X.. XX.XX.XXXX C. K., X.. XX.XX.XXXX.

Otec mal. detí s vycestovaním Anny nesúhlasil, cestovanie považuje pre mal. Annu za záťaž. Uviedol, že počas pobytu u neho je Anna kľudná, veselá, komunikatívna, výborne vychádza s jeho ďalšími dvoma deťmi Richardom a Sofiou, s ktorými sa každodenne hraje niekoľko hodín. Má za to, že obmedzenie pravidelného stretávania s otcom ako aj jej súrodencami a kamarátmi má negatívny vplyv na jej ďalší vývin s tým, že medzi Viliamom a Annou je silné súrodenecké puto, ktoré treba podporovať a ich rozdelenie by mohlo mať pre oboch trvalé negatívne následky, došlo by k narušeniu ich súrodeneckých väzieb a do budúcnosti je dôležité, aby ako súrodenci vyrastali spolu a ďalej si budovali vzájomný vzťah. Uviedol, že v súčasnosti žijú mal. deti v jeho domácnosti, pričom s mal. Richardom a Sofiou tvoria kompletnú rodinu. O deti sa riadne stará, vychováva ich, venuje im svoj voľný čas, pričom vytvára a zabezpečuje pre mal. deti z prvého manželstva stabilné výchovné prostredie a priaznivé podmienky pre ich zdravý, mravný, duchovný a sociálny rozvoj. Jeho súčasná manželka Kristína sa o deti príkladne stará, z vlastnej iniciatívy im kupuje oblečenie a iné potreby. Žijú vo veľkom rodinnom dome, pričom mal. Anna a mal. Viliam majú k dispozícii samostatnú izbu. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, ako programátor s pravidelným mesačným príjmom vo výške 20.000 Eur. Je schopný zabezpečiť deťom dostatočné materiálne zabezpečenie. S deťmi chodí na rôzne výlety a dovolenky, pravidelne ich vozí do školy, na krúžky, zabezpečuje im kvalitnú a pravidelnú lekársku starostlivosť. Nakupuje im

oblečenie, školské, športové, iné potreby. Má za to, že matka mal. detí bude vo Švédsku pracovať na plný úväzok a zároveň sa učiť jazyk, v jej domácnosti bude žiť súčasný druh Karol, ktorý neovláda jazyk a nemôže sa zamestnať. Otec má za to, že mal. Anna je príliš malá na to, aby zvládla tak náročnú zmenu ako je presťahovanie sa do Švédska, odlúčenie od súrodencov Viliama, Richarda a Sofie vzhľadom na ich silné citové a súrodenecké puto, vysoké nároky na prispôsobivosť dieťaťa s prihliadnutím na vek. Bude vytrhnutá zo stabilného rodinného prostredia a zo spoločenských kontaktov ťažko nadviazaných v dôsledku introvertnej povahy a aspergerovho syndrómu. Vzhľadom na nízky vek ešte nie je schopná posúdiť, čo všetko ju v prípade presťahovania do cudziny čaká a aký dopad môže mať jej presťahovanie do cudziny na jej fyzický, psychický a duševný rozvoj. Má za to, že matka dieťaťa je dostatočne finančne zabezpečená a jej finančná situácia si nevyžaduje odchod do cudziny. Má za to, že by bolo vy najlepšom záujme oboch detí, aby sa nepresťahovala do cudziny a ostala na Slovensku a neprerušila kontakt s mal. deťmi. Na pojednávaní dňa 24.04.2015 otec mal. detí súhlasil s vycestovaním mal. Anny s matkou do Švédska od 28.05.2015 do 08.09.2015.

Zo správy triedneho učiteľa na č. I. 27 zo dňa 19.02.2015 vyplýva, že mal. Anna je žiačkou s najlepšimi vzdelávacími výsledkami v triede, výborne sa dokáže na prácu sústrediť, úlohy si plní vzorne, zvláda ich rýchlo, korektne, jej povaha je nekonfliktná, skromná, je empatická, v kolektíve obľúbená, má kladný vzťah k prírode, zaujíma ju hlavne svet živočíšnej ríše. Je to dieťa s všestranným a komplexným nadaním.

Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vo Vranove nad Topľou zo dňa 02.07.2013 na č. I. 28 vyplýva, že mal. Anna je introvertný typ osobnosti, má určitý vybraný okruh ľudí, s ktorými je ochotná komunikovať, inak má vlastný svet, v ktorom sa cíti dobre. Nemá rada zmeny, na zmeny je potrebné ju pripraviť. Je výrazne citovo naviazaná na mamu, vzťah k otcovi je pozitívny. V rámci starostlivosti oboch rodičov o Aničku je vhodné rešpektovať jej záujmy a potreby, pretože systematická pravidelná zmena prostredia nemusí pozitívne vplývať na jej citový a psychický vývoj.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd.

Medzi rodičmi mal. detí došlo k nesúladu ohľadne vycestovania mal. Anny do zahraničia s matkou detí, do Švédska, kde matka pracuje.

V zmysle zásad obsiahnutých v Dohovore o právach dieťaťa, v záujme plného a harmonického rozvoja osobnosti, musí dieťa vyrastať v rodinnom prostredí, v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pri tom záujem dieťaťa. Každé dieťa má právo na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj. Rodičia, ktorí sa o dieťa starajú, nesú v rámci svojich schopností a finančných možností základnú zodpovednosť na zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa (čl. 27 Dohovoru).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mal. Anna s mal. Viliamom boli rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C 83/2005-30 zo dňa 23.01.2006 zverené na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bola určená na čas po rozvede povinnosť prispievať na výživu mal. Viliama sumou 20.000,- Sk mesačne a mal. Anny sumou 15.000,- Sk mesačne. Zároveň bolo upravené stretávanie otca s mal. Viliamom, úprava stretávania s mal. Annou sa vzhľadom na jej vek neurčila s tým, že stretávanie bude vykonávané individuálne podľa dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2006.

Matka detí v súčasnosti žije vo Švédsku, kde je zamestnaná ako lekárka - rádiologička. Mal. Anna je žiačkou 3. ročníka základnej školy s tým, že bolo preukázané, že mal. dcéra má možnosť študovať na základnej škole aj vo Švédsku.

Po vykonanom dokazovaní vychádzajúc z rešpektovania princípu záujmu a blaha dieťaťa v zmysle zásad obsiahnutých v Dohovore o právach dieťaťa s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka a súhlas oboch rodičov pokiaľ ide o obdobie od 28.05.2015 do 08.09.2015, ako aj na názor mal. Anny, ktorá bola vypočutá kolíznym opatrovníkom a vyjadrila sa, že na vycestovanie sa teší, chce odísť s matkou, nemá s tým žiaden problém, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Pobyt v zahraničí v trvaní od 28.05.2015 do 08.09.2015 bude bezpochyby prínosom pre dieťa. Je pochopiteľné, že otca táto situácia zneisti, nemôže to byť však na ujmu dieťaťa. V kontexte s postojom maloletej ako aj všeobecne známym prínosom študijného pobytu v zahraničí nevyznievajú otcove obavy presvedčivo. Súd nevyklučuje, že mal. dieťa môže mať pri adaptácii problémy, na druhej strane sú to životné skúsenosti, ktoré by maloletá doma nezískala.

O zmene výchovy bude súd rozhodovať vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 24P 43/2015.

O súhlase s vystaňovaním rozhodne súd v priebehu ďalšieho konania, nakoľko v súlade s ustanovením § 152 ods. 2 O.s.p. súd nerozhodol o celej prejednávanej veci, ale len o jej časti.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2, O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.