

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212663
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. W. XXXX/XX, štátna občianka SR, zast. opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu L., o zaplatenie 1.012,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 514,89 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 118,69 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 213,51 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 179,19 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 247,90 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 01.08.2014 domáhal zaplatenia istiny 1.012,79 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanej získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcom.

Právny predchodca a žalovaná uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) dňa 26.07.2011 zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA 3 N spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“), predmetom ktorého bolo poskytovanie zľavy na mobilný telefón LG S310 v lehote 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanej plnenia riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovanej boli vystavené štyri faktúry, a to faktúra VS 710676774, splatná 03.08.2011 na sumu 118,69 Eur, faktúra VS 7107891412, splatná 03.09.2011 na sumu 213,51 Eur, faktúra VS 7109027772, splatná 03.10.2011 na sumu 179,19 Eur, faktúra VS 7110462419, splatná 03.11.2011 na sumu 3,50 Eur. Táto ich však do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že žalovaná

si svoj záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, právny predchodca jej faktúrou VS 7211761058, splatná 03.12.2012 zosplatnil zmluvnú pokutu vo výške 497,90 Eur.

Žalovaná bola v konaní zastúpená opatrovníkom ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 13.04.2015. Na pojednávaní dňa 24.04.2015 nebol prítomný ani opatrovník, doručenie predvolania mal vykázané dňa 08.04.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 01.08.2014, plnomocenstva zo dňa 01.07.2014, zmluvy o pripojení - služba T-mobile mobilný internet č. 5103923 zo dňa 26.07.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.07.2011, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.07.2011, identifikačných údajov účastníka zo dňa 28.07.2011, faktúry č. 7106764774 zo dňa 15.07.2011, faktúry č. 7107891412 zo dňa 15.08.2011, faktúry č. 7109027772 zo dňa 15.09.2011, faktúry č. 7110462419 zo dňa 15.10.2011, faktúry č. 7211761058 zo dňa 15.11.2012, č. l. 9-14, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 č. l. 15-16.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa čl. 4.2 písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), účastník je povinný uhrádzať cenu na zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Ustanovenia § 52 a nasl. OZ obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je ustanovené, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Smernica Rady 93/13/EHS z 15. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“) v čl. 3 ods. 1 až 3 upravuje, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Za nekalú podmienku smernica v čl. 1 písm. e) prílohy považuje aj takú, ktorej zmyslom alebo účinkom je požadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu. Táto nekalá podmienka bola zákonom č. 568/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2008 zahrnutá aj medzi neprijateľné podmienky upravené v § 53 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zákonov (ďalej len „OZ“).

Podľa čl. 6 smernice, povinnosťou členských štátov je zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 OZ vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu dňa 26.07.2011 zmluvu o pripojení č. 5103923 spolu s dvoma dodatkami (ďalej len „zmluva“). V prvom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.07.2011 (ďalej len „dodatok č. 1“) si podľa tabuľky č. 1 žalovaná dojednala s právnym predchodcom žalobcu program služieb DATA SIM MI NEOB2 s tým, že jej bolo právnym predchodcom poskytnuté dátové zariadenie Huawei E1750 za akciovú cenu 1,-Eur s viazanosťou programu na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 Eur. V druhom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.07.2011 (ďalej len „dodatok č. 2“) si podľa tabuľky č. 1 žalovaná dojednala s právnym predchodcom žalobcu program služieb PODLA SEBA 3N s tým, že jej bolo právnym predchodcom poskytnuté dátové zariadenie LG S 310 za akciovú cenu 1,-Eur s viazanosťou programu na 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 248,95 Eur. V zmysle bodu 1 písm. b) dodatkov sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, obchodnými podmienkami, platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. V bode 2 dodatku sa zároveň zaviazala, že odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej tabuľke č. 1 nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a ani sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnemu predchodcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovanej.

V bode 3 dodatku č. 1 sa žalovaná zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby uhradí podniku (právnemu predchodcovi) zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

V bode 4 dodatku č. 2 sa žalovaná zaviazala, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), bode 2 a 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty za strany podniku, je povinná uhradiť podniku (právnemu predchodcovi) zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Žalovaná bola faktúrou č. 7106764774, č. 7107891412, č. 7109027772, č. 7110462419 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 514,89 Eur. Táto však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila.

Tým, že žalovaná porušila svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca jej v zmysle bodu 3 a 4 dodatkov spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 497,90 Eur (2 x 248,95 Eur). Z predloženej faktúry č. 8211761058 mal súd preukázané, že táto pokuta jej bola vyúčtovaná za zúčtovacie obdobie 15.10.2012-14.11.2012. Teda k odpojeniu SIM karty došlo v mesiaci október 2012, t. z. 12 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti.

Dňa 08.12.2014 bolo žalobcovi oznámené, že súd zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty (497,90 Eur) považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z uvedeného dôvodu nie je možné vo veci vydať platobný rozkaz.

Žalobca na uvedenú výzvu nereagoval.

Z predloženej faktúr č. 7106764774, č. 7107891412, č. 7109027772, č. 7110462419 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu bola žalovaná dlžná žalobcovi sumu v celkovej výške 514,89 Eur. Keďže žalovaná dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením

peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 586/2008 Z. z. vo výške 9,5 % ročne zo sumy 118,69 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia zo sumy 213,51 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 179,19 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaná suma vo výške 514,89 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatila, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Z predloženej zmluvy o pripojení a jej dodatkov zo dňa 26.07.2011, konkrétne z povahy zmluvných strán (podnik - podnikateľ a účastník - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je vždy potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

Súd pri oboznamovaní sa s predloženými dodatkami zistil, že právny predchodca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom predbežne formulovaných štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktorých zmluvné podmienky spotrebiteľa nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré právny predchodca upravil bode 3 a v tabuľke č. 1 dodatku č. 1, ako aj v bode 4 a v tabuľke č. 1 dodatku č. 2. Dôvodom ich spoplatnenia bolo porušenie niektorej z demonštratívne uvedených povinností v bode 3 dodatku č. 1 a 4 dodatku č. 2, pričom právny predchodca žiadal od spotrebiteľov jej uhradenie vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti.

Preto súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty 247,90 s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplatenia zamietol s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/418/2012 zo dňa 15.12.2014 a rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/16/2011 zo dňa 08.09.2011.

Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/418/2012 zo dňa 15.12.2014 vo svojom výroku č. II určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.11.2007 pod bodom 3 v časti: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku/ je neprijateľná zmluvná podmienka.

Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 7C/16/2011 zo dňa 08.09.2011 vo svojom výroku vyhlásil neplatnosť zmluvnej podmienky stanovenej v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 4 tabuľka 1 z dôvodu jej neprijateľnosti.

V prípade, ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca žalobcu povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. žalobca. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 12C/418/2012 zo dňa 15.12.2014 ako aj Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 7C/16/2011 zo dňa 08.09.2011 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a žalobu žalobcu

v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplata zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v danom prípade mal žalobca vo veci úspech len čiastočný, súd vo výroku o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.