

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200223
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415200223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, proti odporcovi: Y. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V. o zaplatenie 401,02,- eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 401,02,-eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 16,33,-eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 401,02,-eur odo dňa 17.01.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 24,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 91,01,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 06.01.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 15.01.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporcu vrátenia dlhu zo Zmluvy o úvere pozostávajúceho z dlžnej istiny, úroku, poplatkov, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Odporca prevzal návrh na začatie konania spolu s prílohami a poučením dňa 05.03.2015 s výzvou na vyjadrenie sa k nemu v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy súdu. K návrhu na začatie konania sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

V súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka, boli pohľadávky Home Credit Slovakia a.s. IČO : 36 234 176 Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2012 na základe zmluvy zo dňa 22.04.2014 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V reg.č. 560 07 043 t.j. na navrhovateľa (aktívna vecná legitímácia na podanie návrhu bola preukázaná).

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 20.10.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1498,-eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi.

Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 82,24,-eur. Odporca bol povinný v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy splácať úver.

Z predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva prehľad platieb odporcu a spôsob ich započítania, pričom bolo preukázané, že odporca bol a je v omeškaní s úhradou záväzku.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.07.2014 vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa hlavy 5. Podmienky splácania úveru - Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. -DUO, § 1 - klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ (veta prvá).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 9 ods. 6 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (to, že sa súd výslovne k vecnej legitimácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal). Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako

dlžníkom dňa 20.10.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co 136/2012 z 25.2.2013). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1498,-eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi (dohodnutá lehota splatnosti 25.10.2014). Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.or.sr.sk <<http://www.or.sr.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 2 ods. písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z z ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo povolania. Táto

okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu do rozhodnutia súdu vo veci, nepreukázal.

Z predložených listinných dôkazov (zmluvy a príloh) nesporne bolo preukázané, že odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 82,24,-eur. Odporca bol povinný

v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy splácať úver t.j. v tomto prípade išlo o dočasné poskytnutie uvedených peňažných prostriedkov na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Predmetné pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. IČO : 36 234 176 Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (právny predchodca navrhovateľa) , vzniknuté z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2012, boli na základe zmluvy zo dňa 22.04.2014 postúpené na obchodnú spoločnosť navrhovateľa : AB 1 B. V reg.č. 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo (aktívna vecná legitimácia na podanie návrhu bola preukázaná).

Z listinného dôkazu "Výzva k splateniu celého dlhu " zo dňa 22.04.2014 vyplýva, že odporca bol spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. (veriteľom a právnym predchodcom navrhovateľa) vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy a teda bol vyzvaný na splatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy.

Listom zo dňa 17.12.2014 "Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia" bolo preukázané, že odporcovi bolo oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky na navrhovateľa , pričom odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením čísla účtu a variabilného symbolu.

Predmetný dlh odporcu tvorí :

- istina vo výške73,39,-eur,
- úrok vo výške15,29,-eur,
- zosplatnená istina..... 310,86,-eur,
- upomienka II vo výške1,48,-eur
- spolu401,02,-eur

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 401,02,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka , dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.07.2014 vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Uplatnená sadzba úroku z omeškania bola stanovená vo výške 8,15% ročne (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu 08.08.2014 - 15.-ty deň odo dňa odoslania výzva k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov). Úrok z omeškania 2,12,-eur z čiastky 729,98,-eur od 08.08.2014 do 20.08.2014, úrok z omeškania 4,29,-eur z čiastky 565,50,-eur od 21.08.2014 do 23.09.2014, úrok z omeškania 3,02,-eur z čiastky 483,26,-eur od 24.09.2014 do 121.10.2014, úrok z omeškania vo výške 6,90,-eur z čiastky 401,02,-eur od 22.10.2014 do 06.01.2015 t.j. do podania návrhu.

O uplatnenom nároku navrhovateľa, ktorý sa v konaní domáhal odporcu zaplataenia istiny 401,02,-eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 16,33,-eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 401,02,-eur odo dňa 17.01.2015 do zaplataenia, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a zaviazal odporcu k zaplataeniu dlžnej sumy s príslušenstvom do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (dlh tvorí istina vo výške 73,39,-eur, úrok vo výške 15,29,-eur, zosplatená istina 310,86,-eur, upomienka II vo výške 1,48,-eur = spolu 401,02,-eur).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 24,-eur a zo sumy 91,01,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci po 29,88,-eur (príprava a prevzatie zastúpenia , pokus o zmier - výzva na zaplataenie a porada s klientom, podanie žaloby) + paušálna náhrada výdavkov vo výške 8,04eur x 2 + 20% DPH t.j. spolu 91,01,-EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.