

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211162
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114211162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: R. E., narodený X. X. XXXX, bytom D. XX, C. E., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou A. D., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 126,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/157/2014-39 zo dňa 7. 11. 2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 126,35 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,85 eur od 7. 7. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2 eurá od 24. 9. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,04 eur od 8. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 41,47 eur od 23. 3. 2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a vo výške 39,22 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia splnomocnenkyňi žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 23. 4. 2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 126,35 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,85 eur od 7. 7. 2012 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2 eurá od 24. 9. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,04 eur od 8. 7. 2011 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 41,47 eur od 23. 3. 2013 do zaplatenia titulom zmluvy o dodávke plynu zo dňa 15. 10. 2008.

Súd vydal dňa 7. 11. 2014 platobný rozkaz č. k. 10Ro/157/2014-39, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/290/2014-52 zo dňa 10. 4. 2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 11. 4. 2014, Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 15. 10. 2008, odstúpením od zmluvy zo dňa 13. 2. 2013, faktúrami na čl. 6 až 22, Obchodnými podmienkami žalobcu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez

nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Zo zmluvy o dodávke plynu zo dňa 15. 10. 2008 vyplýva, že žalovaný ako odberateľ a žalobca ako dodávateľ sa dohodli na odbere plynu v domácnosti na adrese D. XX, C. E., tarife 2, mesačnom cykle, spôsobe platby poštovou poukážkou.

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 13. 2. 2013 vyplýva, že žalobca z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania úhradami v zmysle bodu 5.3 a nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok odber zemného plynu považujú za neoprávnený v zmysle § 59 zákona o energetike. V zmysle § 48 a § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstupujú od zmluvy č. 4101488630.

Z faktúry č. 7444111274 zo dňa 21. 6. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 61,84 eur so splatnosťou 6. 7. 2012 za obdobie 19. 6. 2011 do 18. 6. 2012.

Z faktúry č. 7445071996 zo dňa 23. 6. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 21,04 eur so splatnosťou 7. 7. 2011 za obdobie 19. 6. 2010 do 18. 6. 2011.

Z faktúry č. 7419139891 zo dňa 8. 3. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 41,47 eur so splatnosťou 22. 3. 2013 za obdobie 19. 6. 2012 do 26. 2. 2013.

Z faktúry č. 3140040413 zo dňa 9. 9. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 2 eurá so splatnosťou 23. 9. 2011.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení k 30. 4. 2010 13. odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom, 17. dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom, 18. dodávateľom plynu plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona, 23. odberateľom plynu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby, 24. koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu, 25. odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť

dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, ods. 2 odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, keď mal preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah založený zmluvou o dodávke plynu zo dňa 15. 10. 2008 na adrese C. E., D. XX, na základe ktorého žalobca dodával na odberné miesto zemný plyn, za ktorý si faktúrami založenými do spisu cenu za dodaný zemný plyn, ktorú však žalovaný neuhradil a to za obdobie 19. 6. 2011 - 18. 6. 2012, 19. 6. 2010 - 18. 6. 2011, 19. 6. 2012 - 26. 2. 2013, keď žalovaná suma predstavuje fakturované nedoplatky za predmetné obdobia vo výške 126,35 eur. Súd návrhu v časti žalovanej sumy vyhovel. Súd mal však za to, že predmetná zmluva nezanikla odstúpením zo strany žalobcu, keď odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu zo dňa 13. 2. 2013 nebolo doručené žalovanému, t. j. nedostalo sa do dispozičnej sféry žalobcu. Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom tejto skutočnosti. Avšak uvedené neovplyvnilo dôvodnosť podaného návrhu.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení k 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania aj v tejto časti považoval súd návrh za čiastočne dôvodný, keď sa stotožnil s vznikom omeškania s úhradou sumy 61,84 eur od 7. 7. 2012 do zaplatenia, sumy 2 eur od 24. 9. 2011 do zaplatenia, sumy 21,04 eur od 8. 7. 2011 do zaplatenia, sumy 41,47 eur od 23. 3. 2013 t.j. vždy dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, s ktorých úhradou sa žalovaný dostal do omeškania. Súd sa stotožnil aj s požadovanou výškou úroku z omeškania 9 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 7. 7. 2012 bola vo výške 1 %

zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne, s výškou úroku z omeškania 9,50 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 24. 9. 2011 bola vo výške 1,50 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 1,50 % + 8 bodov spolu výška 9,50 % ročne, s výškou úrok z omeškania 9,25 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 8. 7. 2011 bola vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne, s výškou úroku z omeškania 5,75 % ročne, keď mal preukázané, že základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 23. 3. 2013 bola vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 0,75 % + 5 bodov spolu výška 5,75 % ročne. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní celkom priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a vo výške 39,22 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 19. 7. 2011

písomné podania na súd - návrh na začatie konania zo dňa 11. 4. 2014

2 x á 16,60 eur, 1 x á režijný paušál á 7,41 eur, 1 x á režijný paušál á 8,04 eur, 20 % DPH 9,73 eur (20 % z 48,65 eur) v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Celkovo súd vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,38 eur, avšak žalobca žiadal výšku 39,22 eur, ktorú si aj vyčíslil, preto súd priznal a zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu požadovanú výšku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.