

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207249  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114207249.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516 so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti žalovanému: D. G., F.. XX.XX.XXXX, T. A.I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13, právne zastúpený: JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Košice, Stará Baštová 2 v konaní o zaplatenie 239,26 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

konanie o zaplatenie 20,- Eur s prísl. zastavuje,

vo zvyšku žalobný návrh zamietá,

náhradu trov konania žalovanému nepriznáva,

žalobca nemá právo na náhradu trov konania,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 13.03.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 239,26 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 03.06.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzatvorením zmluvy so žalovaným dňa 30.11.2009 o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 896,24 Eur a žalovaný sa zaviazal splatiť ho spolu s úrokom v 36-mesačných splátkach vo výške 50,49 Eur, v termíne splatnosti podľa splátkového kalendára zmluvne dohodnutého. Podľa vyjadrenia žalobcu sa žalovaný dostal do omeškania už s úhradou splátky úveru č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 OZ - do okamžitej splatnosti úveru napokon uhradil len sumu 1.088,36 Eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Na podporu žalovaného ako spotrebiteľa vstúpil do konania vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, s ktorého vstupom do konania vyslovil žalovaný súhlas.

Žalovaný navrhol žalobný návrh zamietnuť pre dôvody, ktorými argumentoval vedľajší účastník.

Žalobca pred pojednávaním vo veci doručil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 20,- Eur s prísl., doručené dňa 02.04.2015.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 30.11.2009, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 30.11.2009, doručenkou na meno žalovaného z 16.04.2012, kartou klienta - žalovaného zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX, písomným stanoviskom žalobcu, vedľajšieho účastníka, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, žalovaným podpísané dňa 25.11.2009, žalobcom 30.11.2009 súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.493,73 Eur so splatnosťou v splátkach v počte 36, splácaných mesačne k dátumu 28-ho, vo výške splátky 84,11 Eur, zmluvná odmena v žiadosti uvedená predstavovala 1.534,36 Eur, predpokladaná RPMN za úver 68,82 %, ročná úroková sadzba úveru 68,82 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 847,87 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1.170,85 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,50 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,94 %. Z údajov o schválení revolvingového úveru vyplýva, že žalobca žalovanému schválil poskytnutú čiastku úveru 896,24 Eur so splatnosťou úveru v splátkach v počte 36, splatných k 27-mu dňu v mesiaci, výška splátky 50,49 Eur, zmluvná odmena 921,33 Eur, RPMN za úver 63,73 %, ročná úroková sadzba úver 68,89 %, priemerná RPMN za úver 48,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu 508,93 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 702,78 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 55,03 %, ročná úroková sadzba revolvingu 67,97 Eur. Z oznámenia o zosplatnení s dátumom 10.04.2012, žalovanému doručené 16.04.2012 súd zistil, že žalobca s poukázaním na omeškanie žalovaného s úhradou splátok č. 25, 26, 27 vo výške 151,47 Eur vyzval na ich úhradu s upozornením možnosti zosplatnenia v prípade nesplnenia povinnosti.

Z karty klienta žalovaného k č. zmluvy XXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca vyplatil žalovanému vrátane revolvingu 751,65 Eur a žalovaný splatil celkom 1.578,38 Eur.

Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, ktorého vstup do konania súd pripustil uznesením č.k. 15C/116/2014-40 zo dňa 17.07.2014, právoplatné 07.11.2014 z dôvodu, že jeho vstup bol žalobcom namietaný vyplýva, že v zmluve si účastníci dohodli neprimerane vysoké úroky s ročnou úrokovou sadzbou 80,61 % v rozpore s dobrými mravmi, čo takýto právny úkon s poukázaním na ust. § 39 OZ robí neplatným. Vychádzajúc zo znenia ust. § 53 ods. 6 OZ nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. V neposlednom rade poukázal na to, že žalobca požiadal žalovanému sumu 751,65 Eur a tento mu uhradil 1.578,38 Eur, keďže plnil na základe absolútne platného právneho úkonu má žalobca právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré však nevzniklo.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 OZ,

(1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

(2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

(3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

(4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

(5) Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.

(6) Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 451 OZ,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 96 O.s.p.,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému zaplatenie 239,26 Eur s príslušenstvom titulom uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 30.11.2009. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd vyvodil záver, že k platnému uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi konania nedošlo, nakoľko nedošlo k zhode prejavu zmluvných strán s poukázaním na nesúlad medzi návrhom žalovaného, resp. jeho žiadosťou o poskytnutie úveru a prijatím návrhu, ktoré obsahuje úplne odlišné náležitosti v rozpore s požiadavkou žalovaného, čo je v zmysle ust. § 44 ods. 2 OZ odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh, ktorý musí schváliť pôvodný žiadateľ. Žalobca nepreukázal súdu, že zo strany žalovaného došlo k akceptácii zmeneného návrhu a k platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva je viacstranný právny úkon skladajúci sa minimálne z dvoch samostatných prejavov vôle - ponuka na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu, teda súhlas druhej strany s návrhom a k platnému uzavretiu zmluvy dôjde, keď voči sebe zmluvné strany prejavia zhodnú vôľu uzavrieť zmluvu. V danom prípade k platnému uzavretiu zmluvy nedošlo, nakoľko nenastala zhoda v prejave zmluvných strán vo výške úverového limitu, vo výške splátky, v dátume splatnosti splátky, v zmluvnej odmene za poskytnutý úver, nekorektný je údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru, vo výške RPMN a pod.. Ďalej súd upriamuje pozornosť na právnu úpravu spotrebiteľských úverov obsiahnutú v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne v ust. § 4, ktorý okrem písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere potrebnej pre platnosť takejto zmluvy, vyžaduje náležitosti v ods. 2, ktorých relevancia z predloženého listinného dôkazu - zmluvy č. XXXXXXXXXXXX nevyplýva. Nakoľko súd predmetný právny úkon posúdil ako absolútne neplatný pre nedodržanie zákonnej formy, má žalobca právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému za majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu. Z predloženej karty klienta žalovaného však vyplýva, že žalobca mu poskytol finančné prostriedky vo výške 751,65 Eur, avšak žalovaný uhradil žalobcovi 1.578,38 Eur, teda k majetkovému prospechu žalovaného na úkor žalobcu nedošlo. Súd posúdil žalobný návrh ako nedôvodný a zamietol ho v rozsahu prevyšujúcom späťvzatie návrhu v časti o 20,- Eur uhradených žalovaným ešte dňa 24.01.2014 (pred podaním žaloby), kde v tejto časti konanie zastavil (§ 96 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože na tieto nemá právo, úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu trovy konania nevznikli.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si ich uplatnil podaním, v ktorom žiadal žalobný návrh zamietnuť z dôvodu neprimeranej výšky dohodnutých úrokov v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok neplatnosť takého právneho úkonu podľa § 39 OZ. Súd však nepovažoval uplatnené trovy konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dôvodné, pretože s jeho právnou argumentáciou sa nestotožnil. V predmetnej veci nebolo dôvodné zaoberať sa výškou úrokov spotrebiteľskej zmluvy, pretože táto reálne nevznikla s poukázaním na argumentáciu súdu zhora. Zároveň súd nepovažoval uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajším účastníkom za účelné aj z toho dôvodu, že vedľajší účastník je občianskym združením, ktoré vzniklo za účelom realizácie kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa, pričom jedným z nástrojov je aj vstupovanie združenia do konaní v pozícii vedľajšieho účastníka a zastupovanie poškodených spotrebiteľov na súdoch. Je nesporné, že takéto združenie ak má naplňať svoje ciele a vykonávať činnosť potrebnú pre ochranu spotrebiteľa, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Je potrebné aj zdôrazniť, že úkony vedľajšieho účastníka sú spravila po obsahovej aj formálnej stránke argumentačne opakujúceho sa charakteru, taktiež formulárové, bez väčších obmien využívané v takmer všetkých konaniach do ktorých ako vedľajší účastník vstupuje. Z uvedených dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.