

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010434  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119010434.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich T. T.F. P.Q. H. Y., H.F. X.Q., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2022 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Ľ. T. H. Ž. R. Ú. O. nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom  
Ž., D.. U. Č.. XXXX/XX

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d z u j e (spod bodu 7.) obžaloby prokurátorky Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XIV Gv 16/11 zo dňa 21.06.2012, doručenej tunajšiemu súdu dňa 22.06.2014, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods.1 písm. d) Tr. zák. k jednočinnému súbegu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019 a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. I, ods.2 písm. a) Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že už právoplatne odsúdení Y. Š. H. J. X. (rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 26. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2016 zo dňa 08. 11. 2017), spolu s už právoplatne odsúdeným T. U. (rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/1/2022 zo dňa 11. 05. 2022, právoplatného dňa 11. 05. 2022) po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním dňa 21.1.2011 v nočných hodinách vykonali krádež vĺamaním do čerpacej stanice Slovnaft v obci Terchová, časť Vyšné Kamence takým spôsobom, že vytrhli signalizáciu z vonkajšej strany stanice, nezisteným predmetom vylámali bočné vchodové dvere do objektu v hornej časti a v oblasti zámku, tak sa dostali do vnútorných priestorov, vytrhli dve skrinky signalizácie, prešli do priestorov kancelárie, tam nezisteným predmetom vylámali dvere na drevenej skrini, rozrezali dvere na ohňovzdornej skrini značky Sherlock a odcudzili tak finančnú hotovosť vo výške 5.025 €, 10 kusov mesačných diaľničných známkov pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 140 €, 70 kusov ročných diaľničných známkov pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 3.500 € a 40 kusov týždňových diaľničných známkov pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 280 € a taktiež odcudzili finančnú hotovosť, ktorá sa nachádzala v mikroténových vrecúškach na polici nad ohňovzdornou skriňou. Následne vypáčili nezisteným spôsobom dvere do predajne a odcudzili tam 40 kusov krabíc cigariet zn. Marlboro, 30 kusov krabičiek cigariet značky Marlboro light, telefónne karty Easy kredit 12 v počte 10 kusov a Prima kredit 10 v počte 20 kusov, finančnú hotovosť zo zásuvky registračnej pokladnice a následne v priestoroch predajne vystriekali práškový hasiaci prístroj, ktoré veci im následne uschoval obžalovaný Ľ. T. na povale domu Č.. XXX, B. D. G., P. C. X., okres Žilina, čím spôsobili spoločnosti SLOVNAFT, a.s. so sídlom Vlčie hrdlo 1, Bratislava, IČO: 31 322 832 škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 7.335 €, škodu na odcudzených veciach vo výške 4.459,37 €, poškodením tovaru škodu vo výške 6.571,37 € a poškodením zariadenia čerpacej stanice spôsobili škodu vo výške 1000 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená spoločnosť SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, Bratislava, IČO: 31 322 832 a L. Q. K., B.. XX. XX. XXXX, O. X. D. Č. XXX/XX, X. so svojim nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn 4T/66/2012 zo dňa 26. 10. 2015, bol Ľ. T. uznaný vinným v bode 7.) obžaloby prokurátorky Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XIV Gv 16/11 zo dňa 21.06.2012 zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktoré spáchal v jednočinnom súbahu a na tom skutkovom základe, že obžalovaný Y. Š. H. J. X., U. U. T. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním dňa 21. januára 2011 v nočných hodinách vykonali krádež vlámaním do čerpacej stanice SLOVNAFT v obci Terchová, časť Vyšné Kamence takým spôsobom, že vytrhli signalizáciu z vonkajšej strany stanice, nezisteným predmetom vylámali bočné vchodové dvere do objektu v hornej časti a v oblasti zámku, tak sa dosiali do vnútorných priestorov, vytrhli dve skrinky signalizácie, prešli do priestorov kancelárie, tam nezisteným predmetom vylámali dvere na drevenej skrini, rozrezali dvere na ohňovzdornej skrini značky Sherlock a odcudzili tak finančnú hotovosť vo výške 5.025,- eur, 10 kusov mesačných diaľničných známok pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 140,- eur, 70 kusov ročných diaľničných známok pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 3.500,- eur a 40 kusov týždňových diaľničných známok pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 280,-eur a taktiež odcudzili finančnú hotovosť, ktorá sa nachádzala v mikroténových vrecúškach na polici nad ohňovzdornou skriňou. Následne vypáčili nezisteným spôsobom dvere do predajne a odcudzili tam 40 kusov krabíc cigariet zn. Marlboro, 30 kusov krabičiek cigariet značky Marlboro light, telefónne karty Easy kredit 12 v počte 10 kusov a Prima kredit 10 v počte 20 kusov, finančnú hotovosť zo zásuvky registračnej pokladnice a následne v priestoroch predajne vystriekali práškový hasiaci prístroj, ktoré veci im následne uschoval obžalovaný Ľ. T. na povale domu č. XXX, na ulici G., P. C. X., okres Žilina, čím spôsobili spoločnosti SLOVNAFT, a. s. so sídlom Vlčie hrdlo I, Bratislava, IČO: 31 322 832 škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 7.335,- eur, škodu na odcudzených veciach vo výške 4.459,37 eur, poškodením tovaru škodu vo výške 6.571,37 eur a poškodením zariadenia čerpacej stanice spôsobili škodu vo výške 1.000,- eur.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, na ktorého výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s obžalovanými Y. Š.O. H. J. X. nahradiť poškodenej spoločnosti SLOVNAFT škodu v celkovej výške 19.365,74 eur.

Tento rozsudok odvolaním napadli tak prokurátor, ako i obžalovaný Ľ. T. (spolu s ďalšími obžalovanými), ktoré odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4To/22/2016 zo dňa 08. 11. 2017, podľa § 319 Tr. por., zamietol ako nedôvodné.

Proti uzneseniu Krajského súdu podal obžalovaný Ľ. T. prostredníctvom obhajcu dňa 22. 01. 2018 dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ktoré následne doplnil aj prostredníctvom druhého obhajcu podaniami z 05. 06. 2018, 19. 06. 2018 a 22. 06. 2018, ktorými ho rozšíril aj o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci konania o dovolaní svojim uznesením sp. zn. 2Tdo/58/2018 zo dňa 18. 12. 2018

- podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. novembra 2017, sp. zn. 4To/22/2016, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. porušený zákon v ustanoveniach § 212 ods. 4 písm. b) a § 138 písm. e) Tr. zák. v neprospech obvineného Ľ. T.,  
- podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. novembra 2017, sp. zn. 4To/22/2016, a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 26. októbra 2015, sp. zn. 4T/66/2012, vo výrokoch týkajúcich sa obvineného Ľ. T., ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a  
- podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Zároveň podľa § 380 ods. 2 Tr. por. rozhodol, že obvineného Ľ. T. neberie do väzby.

Najvyšší súd pritom konštatoval, že z formulácie skutkovej vety napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva iba to, že obvinený L. T.Ž. mal uschovať veci, ktoré predtým spoločným konaním ukradli obvinení Y. Š.O. H. T. X., pričom z popisu skutku vôbec nevyplýva, že dovolateľ im mal túto pomoc prisľúbiť ešte pred činom, resp. v jeho priebehu a nie sú v ňom uvedené ani žiadne skutkové okolnosti odôvodňujúce právny záver o jeho zavinení vo vzťahu k závažnejšiemu spôsobu spáchania činu vlámaním. Poukázal na to, že okresným súdom ustálený skutok, ktorého správnosť a úplnosť nemôže dovolací súd v dovolacom konaní skúmať ani meniť, by tak pri správnom použití zákona bolo možné posúdiť iba ako trestný čin podielníctva podľa § 231 Tr. zák.

Po vrátení veci z Najvyššieho súdu SR, súd prvého stupňa prideliť veci obžalovaného L. T. novú spisovú značku 4T/41/2019 v zmysle platného Rozvrhu práce Okresného súdu Banská Bystrica (bod 2. písm. C), teda nevytvoril nový spisový materiál, ktorý by oddelil od pôvodného spisu, ani nepostupoval vylúčením konania obžalovaného T. zo spoločnej veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 4T/66/2012, ale súdny spis sp. zn. 4T/41/2019 je naďalej súčasťou pôvodného spisu sp. zn. 4T/66/2012 (napriek zlej žurnalizácii spisu, čo bolo následne odstránené).

Po následnom doplnení dokazovania prvostupňovým súdom v zmysle záverov NS SR v rozhodnutí sp. zn. 2Tdo/58/2018 zo dňa 18. 12. 2018 a po opakovanom vyhodnotení dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, tento svojím rozsudkom sp.zn. 4T/41/2019 zo dňa 21.10.2019 uznal obžalovaného L. T. za vinného z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že potom, ako právoplatne odsúdení Y.Š. H. J..X., U. U. T..U.. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním dňa 21.01.2011 v nočných hodinách vykonali krádež vlámaním do čerpacej stanice Slovnaft v obci Terchová, časť Vyšné Kamence, uschoval časť vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti: dva neotvorené kartóny cigariet zn. Marlboro, 6 krabičiek cigariet zn. Marlboro, igelitovú tašku s peniazmi ( 6 x 5 € bankovky, 1 a 2 € mince, 20 a 50 centové mince - celková suma 496,60 €, 4 igelitové sáčky s 1 a 2 centovými mincami - suma 5,50 €), na povale domu č. XXX, B. D. G., P. C. X., okres Žilina. Za to bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorý sa domáhal preskúmania napadnutého rozsudku, jeho zrušenia a oslobodenia spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Tr. por., na základe čoho Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4To/10/2020 zo dňa 06. 05. 2020, podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací súd dal do pozornosti ust. § 265 ods. 1 Tr. por., § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por., § 277 ods. 1,2, § 278 ods. 1,2 Tr. por., § 258 ods. 4,5, § 263 ods. 3 písm. a), ods. 5, § 265 ods. 1, § 269, § 277 ods. 1,2 a § 278 ods. 1,2 Tr. por., ktoré všetky ustanovenia konania súdu prvého stupňa boli porušené a bolo povinnosťou tieto zásadné procesné pochybenia v ďalšom konaní rešpektovať, ako aj ostatné ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona, aby nebolo možné opätovne konštatovať zmätočnosť vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a následného rozhodnutia z neho vyplývajúceho.

Po vrátení veci na Okresný súd Banská Bystrica na ďalšie prejednanie a rozhodnutie, súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 4T/41/2019 zo dňa 21. 06. 2021, ktorým obžalovaného spod bodu 7.) obžaloby prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. XIV Gv/16/11 zo dňa 21. 06. 2012 oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, keďže súd po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal za to, že u obžalovaného L. T. nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019 formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. I, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ako to konštatoval súd vo svojom rozsudku sp. zn 4T/66/2012 zo dňa 26. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2016 zo dňa 08. 11. 2017.

Proti tomuto rozsudku (zo dňa 21. 06. 2021) podal prokurátor v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac, že nie je v súlade so zákonom, pretože súd v predmetnej veci nevykonával náležité dokazovanie a zároveň sa ani nevyrovnal so všetkými na hlavnom pojednávaní produkovanými dôkazmi. Má za to, že protiprávne konanie obžalovaného L. T. bolo v plnom rozsahu preukázané zabezpečenými a vykonanými dôkazmi,

a to najmä výsledok domovej prehliadky v nehnuteľnosti patriacej neb. Š. R.Ó., ktorý je starým otcom obžalovaného. Pri tejto domovej prehliadke sa našli veci a predmety preukázateľne odcudzené dňa 21. 01. 2011 pri vlámaní do čerpacej stanice Slovnaft v obci Terchová, časť Vyšné Kamence. Rovnako protiprávne konanie obžalované bolo preukázané aj výpoveďami poškodenej Q. K., ktorá popísala okolnosti vlámania do čerpacej stanice Slovnaft, ktorú prevádzkovala, osobitne časové a miestne súvislosti vykonania obhliadky miesta činu a jeho okolia príslušníkmi PZ. Podľa poškodenej skutok mohol spáchať a veci z čerpacej stanice do domu Š. R. odnieť výlučne „domáci“ znalý pomerov. Prokurátor zdôraznil, že z vykonaného dokazovania nebola zistená taká skutočnosť, že by niektorí z ostatných obžalovaných (s výnimkou obž. Ľ. T.) mal požadovanú znalosť okolia miesta činu a únikových trás vrátane okolia domu nebohého Š. R.. Zdravotný stav Š. R. vylučoval, aby tento mohol realizovať presun v nočných hodinách v zasneženom teréne z miesta vlámania do svojej drevenice a rovnako by nebol schopný preniesť odcudzené veci na povalu svojho domu po strmých tzv. „mlynárskych“ schodoch. Za závažné pochybenie okresného súdu prokurátor považuje i to, že nebolo vyhovené návrhu prokurátora na vypočutie svedka (v samostatnom trestnom konaní obvineného pre totožný skutok) T. U. na hlavnom pojednávaní, ktorého DNA bola zaistená na veciach odcudzených pri vlámaní do čerpacej stanice. K odvolaniu prokurátor priložil aj zápisnicu výsluchu (obvineného) T. U. zo dňa 08. 07. 2021, z ktorej vyplýva, že obžalovaný T. sa podieľal na spáchaní trestnej činnosti súvisiacej s vlámaním na čerpaciu stanicu.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/107/2021 zo dňa 12. 01. 2022 bol rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/41/2019 zo dňa 21. 06. 2021 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol s odôvodnením, že prvostupňový súd nepostupoval dôsledne v intenciách ustanovení Trestného poriadku, keď nevykonal vo veci všetky dôkazy tak ako na ň v podanom odvolaní poukázal prokurátor, a preto nesprávne ustálil skutkový stav a v nadväznosti na to došiel aj k nesprávnym právnym záverom, čo v konečnom dôsledku viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci samej. Tým, že okresný súd nevykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2021 prokurátorom navrhovaný výsluch svedka T. U., ktorého adresu mienil súdu zabezpečiť s odôvodnením, že obžaloba prokurátorky Generálnej prokuratúry SR sp.zn. XIV Gv 16/11 zo dňa 21.06.2012 nenavrhovala vypočuť ako svedka T. U., ktorý nebol vypočutý ani v prípravnom konaní napriek tomu, že profil jeho DNA bol zistený na nájdených veciach pri domovej prehliadke vykonávanej v dome Š. R. a že výsluch tejto osoby, s ktorou OČTK ani neprišli do styku, zamietol z dôvodu, že nie je úlohou súdu napomáhať obžalobe, resp. nahrádzať prácu OČTK, aby obžaloba uniesla dôkazné bremeno, založil tým dôvod pre zrušenie jeho rozsudku pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci, a teda vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napádaných výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy doplniť. V ďalšom priebehu trestného konania preto okresný súd z hľadiska objektívneho rozhodnutia, opätovne vyhodnotí dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dokazovanie doplní vypočutím navrhovaného svedka. Ak dôkazná situácia bude postačovať pre jeho rozhodnutie, musí zákonným spôsobom rozhodnúť.

Rešpektujúc právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici prvostupňový súd vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie nariadil odvolací súd.

Z celého trestného konania o predmetnom skutku, teda z prípravného a súdneho konania vyplynuli tieto skutočnosti:

Obžalovaný Ľ. T. jednoznačne svoju účasť na skutku poprel. Potvrdil, že dňa 20.01.2011 bol vo večerných hodinách na návšteve u svojho starého otca v obci Belá a keď ráno asi o 05.15 hod. od neho odchádzal, našiel pri dome voľne položenú väčšiu cestovnú tašku a na nej ešte boli nahádzané ďalšie veci, čo všetko zobral a vyniesol na povalu domu. Čo bolo obsahom tašky a komu veci patrili však nevedel.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následne aj súdom odvolacím, bol obžalovaný Ľ. T. dovypočutý, kedy sa pridŕžoval svojich predchádzajúcich výpovedí a obsahu písomných podaní v tejto veci v celom rozsahu. Ešte raz poprel svoju účasť na skutku, ktorý sa odohral na benzínke a zdôraznil, že sa v tej dobe jeho rodina a on starali o chorého starého otca a aj v ten večer išiel ku nemu. Nič zvláštne sa nedialo, ani nemali žiadnu návštevu. Ráno keď odchádzal do roboty, pred domom našiel tašku a na nej nahádzané veci, čo mohlo byť medzi 05.00 h do 05.15

h., pričom jeho nenapadlo, že to môže súvisieť s nejakou trestnou činnosťou. Tašku zobral, neotvoril ju a dal ju na povalu, čo odstupom času považuje za svoju hlúposť. Ale stávalo sa, keďže jeho starí rodičia bývajú blízko obchodu, reštaurácie, bežne si tam obyvatelia zabudli svoje veci, ktoré potom prišli k nim hľadať. Tiež zdôraznil, že keď zobral tú tašku, nijako ju nemaskoval, tašku ani neotvoril čo potvrdili aj pachové stopy a nájdená DNA, ktorá však nebola jeho a to ani na zipse. Preto sa nevedel ani vyjadriť k iným veciam, ktoré sa našli na povale, keď policajti urobili domovú prehliadku a nevedel sa vyjadriť, či potom, ako on išiel do práce, jeho starý otec s taškou manipuloval. V závere opakovane poukázal na vyvíjaný psychický tlak OČTK na jeho starého otca pri vypočutí, čo vedel od neho a čo viedlo k jeho smrti po pol roku. Potvrdil však, že toto neriešil právne ani za jeho života, ani po jeho smrti. Spoluobžalovaných Š. a nejakého Čecha nepozná, X. mu je sused zo sídliska, poznajú sa z detstva, ale nie je to jeho kamarát. K motívu, prečo títo po prepadaní pumpy išli k domu jeho starého otca nevedel, vtedy bolo nasnežené, policajti možno išli po stopách, viac sa o to nezaujímal.

K tomuto skutku bola ako svedok už v pôvodnom konaní pred súdom vypočutá poškodená Q. K., ktorá potvrdila, že ju v deň skutku v noci zobudil telefón, bolo okolo druhej, tak išli na čerpaciu stanicu, ktorá bola rozbitá. Prišla tam polícia a bolo zistené, že trezor bol násilne otvorený, chýbali diaľničné známky, cigarety, karty a hotovosť v pokladni 200 €. Poisťovňa jej vyplatila škodu, ale nie v takej výške ako si uplatnila. Policajti našli stopy od topánok, a ona potom v noci pozerala svoj kamerový systém, že čo sa dialo okolo čerpačky a videla zamaskovaných chlapov, ktorí chodili okolo. Preto polícia zobrala aj stopy, ktoré boli okolo čerpačky. Následne potom, ako boli u obžalovaného T.D.H. nájdené cigarety a mince, boli jej tieto vrátené asi za 500 €.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následne aj súdom odvolacím a jej následnom dovypočutí zotrúvajúc na predchádzajúcich výpovediach potvrdila, že jej daným trestným činom bola spôsobená škoda, bola jej odcudzená hotovosť, ceniny, tovar, pričom časť tovaru bola poškodená. Jedná sa o jej škodu, nakoľko ona musela Slovnaftu a diaľničnej spoločnosti všetko uhradiť. Presnú výšku škody si už presne nepamätala, túto vyčíslila na prechádzajúcich konaniach a v prípravnom konaní. Na jej úhrade trvá, nakoľko jej škoda nebola zaplatená, len jej malá časť zo strany poisťovni a časť vecí jej bola vrátená.

Napriek tomu, že svedkyňa nebola priamym svedkom skutku, uviedla, že v deň skutku snežilo a potom ako jej zazvonil alarm, na pumpe bola okolo druhej v noci. Na čerpačke bolo čerstvo nasnežené, bolo tam vidieť stopy nôh ľudí, ktorí tam chodili a ktoré stopy smerovali na polia. Do 10-15 min. prišli policajti, ktorí boli z Terchovej a títo sa vybrali po stopách do osady Meškov. Vrátili sa asi za polhodinu, vtedy už prišli policajti zo Žiliny aj so psom, čo bolo asi pol štvrtej. Títo robili ohliadku pumpy, nič nenašli a odišli asi po 15 minútach. Potom terchovskí policajti, ktorí tam boli od začiatku, išli po stopách do Belej a ona sa ráno od policajtov dozvedela, že stopy ich zaviedli k domu pána R., kde nechali hliadku. Ona vzdialenosť od pumpy k domu Š. R., v ktorého dome boli nájdené ukradnuté veci, odhadla na 5-7 km po hlavnej ceste a keby sa išlo po poliach a lúkach, je to asi o 1 km viac. Zároveň dodala, že cesta po poliach a lúkach trvá 1-2 hodiny.

Pár dní pred skutkom bol obžalovaný na čerpačke viackrát, pritom v minulosti tam nechodieval, čo zistili z bezpečnostných kamier. Podľa jej názoru, skutok mohol spáchať a veci odniesť do domu Š. R. len domáci, ktorý to tam poznal.

Čo sa týka rodinného domu Š. R., jednalo sa o dreveničku, ktorá bola oplotená, vedľa nej bola polorozpadnutá stavba a videla, keď bola otvorená chalupa, že tam boli strmé schody na povalu. Osobu Š. R. poznala len z videnia, bližšie ho nepoznala a ani sa s ním nerozprávala. Pôsobil na ňu ako normálny starý človek, ktorý sedával na priedomí, podľa nej bol v dobrom zdravotnom stave a o tom, že by konanie zhoršilo jeho zdravotný stav, nevedela.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti SLOVNAFT, a.s. svedok Ing. Y. Š. pri svojom pôvodnom vypočutí pred súdom zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a požadoval náhradu celkovo uplatnenej škody v sume 19.365,74 €, pozostávajúcej z odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 7.335 €, škode na odcudzených veciach vo výške 4.459,37 €, poškodení tovaru vo výške 6.571,37 € a poškodením zariadenia čerpacej stanice vo výške 1000 €.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu Najvyšším súdom Slovenskej republiky a následne aj súdom odvolacím a jeho následnom dovypočutí, zotrval na náhrade už uplatnenej škody, ktorá im doteraz nebola uhradená.

Po ostatnom vrátení veci krajským súdom už obžalovaný, ani svedok - poškodená Q. K. a splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti SLOVNAFT, a. s. - svedok N.. Y. Š. vypočutí neboli, keďže žiadna zo strán nenavrhol doplnenie dokazovania v tomto smere, pričom z rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý sa nestotožnil s hodnotením už vykonaných dôkazov vyplynula potreba opätovného vyhodnotenia prv vykonaných dôkazov a doplnenie dokazovania výsluchom svedka U..

Svedok T. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 06. 2022 uviedol, že vie, čo je predmetom konania, ide o pumpu v Terchovej. Odvolal sa na výpoveď, ktorú už urobil a potvrdil, že bola dohoda medzi ním, T. H. X., že „urobia“ čerpaciu stanicu v Terchovej. T. nekradol, tento robil len „stojku“, teda strážil cestu od Žiliny, boli viacerí, ktorí strážili a mali vysielacky. Následne tieto veci z pumpy, ktoré tam zobrali, odviezli k dedovi pána T., tam to dali na povalu. Svedok nevedel, či jeho dedo o tom vedel, lebo bol hluchý. Tam si rozdelili aj peniaze. Nechali tam svoje osobné veci, vysielacky, kukly s tým, že si po to prídu na druhý deň. Na druhý deň však volal T.t, že tam prišli policajti, veci zobrali a že je tam veľké haló. Z pumpy aj s vecami po krádeži nasadli do auta a určite autom išli k dedovi pána T.. Vtedy začal padať sneh, tak sa čudovali ako to policajti rýchlo našli, keď tam chodilo viac áut. Pravdepodobne na to celé prišli podľa stôp áut. V čase krádeže na pumpe nikto nebol, žiadne autá a nikto nebol ani po rozdelení peňazí u toho deda. Svedok bol Generálnou prokuratúrou SR oslovený ku konaniu o dohode o vine a treste s tým, že keď povie ako všetko bolo, dostane podmienený trest. Vypovedal k viacerým veciam, ktoré spáchal a nielen k tejto veci. Nechcel očierniť pána T., chcel mať ukončenú svoju trestnú činnosť na Slovensku a nehovoril, že pán T. kradol, ale to, že robil stojku. Od roku 2017 sa sám angažuje, aby mal všetky svoje veci na Slovensku skončené, kontaktoval pani vyšetrovatelku PZ S.. Dohoda už bola vypracovaná, je už aj schválená a jednalo sa o tri skutky. Jednalo sa o skutok v Terchovej a dvakrát o bankomaty. Dostal podmienený trest 2 roky na 3 roky, bol odsúdený tento rok rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/1/2022 zo dňa 11. 05. 2022. Skutok si pamätá, X. s ním kradol, T. strážil. Veci sa delili na povale u deda T.. Boli tam jeho osobné veci a teda sa tam musela nájsť aj jeho DNA. T. moc nepozná, videl ho dva alebo trikrát, on s nimi kradnúť nechodil. Keby aj nesedel v pojednávacej miestnosti, spoznal by ho aj dnes. Zoznámil sa s ním cez J. X., boli niekde na káve. Kto bol všetko pri rozhovoroch si nepamätá. Pán T. ho raz viezol aj autom, mal nejaké SUV alebo džíp, išli cez nejakú rieku. Pri výsluchu mu nikto fotografie pána T. neukázal, v tejto veci bol na výsluchu v Banskej Bystrici asi pred 12 rokmi a vtedy nevypovedal. V roku 2021 bol na výsluchu v Bratislave, kde vypovedal. Ani tam mu nikto žiadne fotografie neukazoval. T. L. pozná z Rajca, má autodieliňu, moc sa s ním nekontaktoval. T. L. tiež nekradol, len robil stojku, nejako bližšie s ním nekomunikoval. Kde tú stojku robil, si už nespomína. J. X. pozná asi 3 roky, je to kamarát. Pozná aj Š., kamarát s ním nie je. Na záťahu v Terchovej bol on, X., T.. Nevie, či aj Š. alebo niekto iný. Kto vytypoval záťah nevie, nebol pri tom. Kradol on a X., T. strážil, či s ním strážil ešte niekto si už nie je istý. Tiež tam bol buď Š. alebo N., ktorý je nebohý. Úlohy nerozdeľoval nikto, bolo to po dohode. Na 99 % vždy on bol ten, čo kradol. Stojky boli postavené 2-3 km od objektu, kde presne stáli, nevie, lebo bol v objekte, ale boli na ceste od Žiliny a Terchovej, teda na ceste príjazdovej, ktorú strážili. Auto zvyčajne nechávali v druhej dedine. Stojky išli na svoje pozície pešo a keď sa vykonala krádež, stojkám sa zavolalo, že je hotovo. Tieto osoby išli pre to auto a prišli pre nich, prípadne sa dohodli, kde na ktorom mieste sa stretnú. V tejto veci pán T. ako stojka bol smerom od Žiliny a či tam bola aj druhá stojka, to si už ozaj nepamätá. Od miesta krádeže k domu starého otca pána T. nebolo ďaleko, možno že 2 km. Z pumpy išli pešo cez pole, k domu starého otca, kde prišla stojka, teda pán T. na aute. Na povale starého otca sa prezliekli. Vie, že mali topánky od blata, tie tam nechali, prezliekli sa, rozdelili peniaze a ostatné veci sa dali v taškách niekde ku komínu. Vedeli kadiaľ majú ísť, povedal im to pán T., už teraz nevie, či cez vysielacku. Určite by nešli do domu, ktorého vlastníka by niekto nepoznal. Či to bolo behom skutku alebo po skutku, už nevie. V dobe skutku býval v Žiline. Po skutku išli do tohto domu, pretože keby šli do Žiliny, bola veľká pravdepodobnosť, že by ich zastavili policajti a zobrali by im veci, preto sa museli prezliecť. Ako vyzeral dom pána R., to si nepamätá, bol večer. Nebol to nejaký veľký dom, keď vošli dnu, po jednej strane sa mal nachádzať pán R., o ktorom povedal pán T., že tento zle počuje. Akým schodiskom išli na povalu si už nepamätá. Nepamätá si, či to bolo schodište alebo rebrík. O tom, že pán T. ráno volal X. čo sa stalo vie preto, že vtedy bol pri pánovi X.. V dome pána R. bol vtedy jedenkrát v noci. Presun z pumpy do domu im trval asi polhodinu - hodinu, nevie presne, no nebolo to dlho. Celý čas išli cez pole a vie, že dom bol za asfaltkou, ktorú preskočili.

Pred domom nikto nečakal, tam sa všetci stretli. Už si nepamätá, či obžalovaný T. prišiel autom alebo peši. Potom všetci išli autom do Žiliny. Myslím si, že T. s nimi v aute nešiel. Ako odchádzali si nepamätá.

Na žiadosť obhajoby, súd vykonal aj výsluchy pôvodne spoluobvinených na tomto skutku, Y. Š. H. J. X., oboch už v procesnom postavení svedkov.

Svedok Y.Á. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 05. 10. 2022 odmietol vypovedať a vyjadrovať sa k veci.

Svedok J. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 11. 2022 uviedol, že čo sa týka skutku v Terchovej, tento sa stal, bol zaň aj odsúdený, trest si odpykal. Pri spáchaní tohto skutku bol prítomný on, U., T. N. H. Y. Š.. Nikto iný tam nebol. Čo sa týka priebehu skutku, presne si to už nepamätá, bolo to zimné obdobie nevie ktorého roku asi 2016. So U., N. H. Š. sa dohodli, že pôjdu vykradnúť pumpu. Rozdelili si úlohy tak, že on, U. H. Š. išli k objektu a N. im išiel robiť autom stojku. Po spáchaní skutku šli popod horu a keďže už videli policajné autá, šli až na koniec dediny Belá, kde ich zobral do auta N.. V aute sa prezliekli a následne cestou v dedine vyložili veci pri nejakom humne, aby ich u nich nenašli policajti, keby ich zastavili s tým, že pre veci si prídu na druhý deň resp. v ten deň večer. Do Žiliny išli tak čistí a keď tam prišli, veci tam už neboli. Spolu mali jednu stojku, táto postačovala, keďže v Terchovej boli len jedni policajti a keby išli do Žiliny, išli by poza ich stojku. Po skutku šli pešo popod horu na konečnú v Belej, kde nasadli do auta k T., tam sa prezliekli a spolu s ním autom išli dolu, kde zbadali neobývané humno, resp. iný objekt, kde sme veci nechali pri humne, nie vo vnútri humna. Akurát začalo snežiť, preto na nich prišli aj policajti. Čo sa týka stôp, tieto policajti videli ako išli pešo popod horu až ku konečnej. V tej dobe nebola žiadna premávka, tam videli stopu auta a pri humne zase videli ich stopy, to je jeho dedukcia. Priamo k domu sa určite nešlo, išlo sa pešo popod horu, potom sa išlo autom a pri humne sa z auta vystúpilo, na pešo sa veci vyložili a potom odišli. Obžalovaného pozná, vyrastali spolu, no neboli kamaráti, bývali vedľa seba, nevedel, že humno patrí starému otcovi obžalovaného. Tieto veci predtým pri svojej výpovedi neuvádzal, pretože nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní sa rozhodol vypovedať, pretože už má trest „vysedený“. Pri predmetnom skutku okrem jedného vozidla, iné vozidlá neboli.

Z listinných dôkazov sa súd čítaním v súlade s § 289 Tr. por. už v pôvodnom konaní oboznámil so zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou, potvrdením o vrátení vecí, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zoznamom odcudzených vecí, potvrdením o výške škody a jej vyčíslení, výpismi zo živnostenského a obchodného registra.

Po vrátení vecí prvostupňovému súdu Najvyšším súdom Slovenskej republiky sa súd oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi a to lustráciami súdu, aktuálnym odpisom z registra trestov na obžalovaného, vyjadrení GP a obhajoby k rozsudku NS SR z 18.12.2018 sp. zn. 2Tdo/58/2018, hodnotením obžalovaného z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, po prečítaní ktorých žiadne pripomienky a ani námietky podané neboli.

Po ostatnom vrátení prvostupňovému súdu Krajským súdom v Banskej Bystrici sa súd oboznámil aj so spisom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/1/2022 týkajúceho sa konania o schválení dohody o vine a treste obv. U., najmä rozsudok sp. zn. 35Tk/1/2022 zo dňa 11. 05. 2022.

Obžalovaného L. T. má usvedčovať najmä výsledok domovej prehliadky, pričom zo znaleckých posudkov nevyplynulo, že by sa na nájdených veciach nachádzali biologické stopy, ktorých profily DNA boli zhodné z profilmi DNA tohto obžalovaného (na rozdiel od zhodných profilov DNA so spoluobžalovanými X.Í. H. Š., H. H. U.).

K domovej prehliadke došlo na základe príkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 21.01.2011 pod sp. zn. OSŽA-V-14-1/2011 ešte toho istého dňa a to v dome č. XXX B. D. G. P. C. X., okres Žilina, za prítomnosti vlastníka nehnuteľnosti Š. R., B.. XX.XX.XXXX, starého otca obžalovaného L. T. (čl. 1886 - 1888), počas ktorej starý otec obžalovaného po jeho vyjadrení, že nevie nič o tom, že by sa v dome mali nachádzať veci pochádzajúce z trestnej činnosti, prípadne veci ktorými bol spáchaný trestný čin, tento bol pre nevoľnosť prevezený RZS do FNŠP Žilina. Následne na povale rodinného domu č. 747 odňaté veci: športová obuv čiernej farby zn. Addnice; dva neotvorené kartóny cigariet zn. Marlboro; čierny športový ruksak s nápisom Sport s obsahom: purpena, predlžovací kábel, dva náhradné brúsne kotúče, skrutkovač so zelenou rukoväťou, kliešte na strihanie plechu, elektrická brúska zn. NAREX č. 700178; športový ruksak modrej farby s nápisom BS s obsahom: nezistené elektrické zariadenie v hliníkovom kufríku; cestovná taška čiernej farby s obsahom: odevné vršky, kukly, tri vysielačky bez identifikačných znakov, 6 krabičiek

cigariet zn. Marlboro, čelové lampy, igelitová taška s peniazmi ( 6x 5 € bankovka, 1 a 2 € mince, 20 a 50 centové mince - celková suma 496,60 €, 4 igelitové sáčky s 1 a 2 centovými mincami - suma 5,50 €), rukavice, VASR, MT Sony Ericsson, baterka, viac párov rukavic; kovové páčidlo.

K predmetnému skutku sa pred súdom v pôvodnom konaní čítali so súhlasom prokurátora a obžalovaného znalecké posudky KEU PZ, č.k. PPZ-KEU-SL-EXP-2011/802 čl. 1785-1787, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/803 čl. 1788-1791, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/803 čl. 1792-1796, PPZ-803/KEU-SL-EXP-2011 čl. 1797-1803, PPZ-803/KEU-SL-EXP-2011 čl. 1804-1808, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/803 čl. 1809-1812, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/803 čl. 1813-1815, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/806 čl. 1816-1820, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/806 čl. 1821-1824, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/811 čl. 1825-1829, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/814 čl. 1829-1831, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/818 čl. 1837-1840, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/821 čl. 1841-1844, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/822 čl. 1845-1847, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/823 čl. 1848-1851, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/825 čl. 1852-1855, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/827 čl. 1876-1881, PPZ-KEU-SL-EXP-2011/827 čl. 1882-1885, z ktorých neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti.

Zo znaleckého posudku KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie sp. zn. ORP-166/TE-ZA-2011 na čl. 1832-1836 a sp. zn. ORP-166/TE-ZA-2011 na čl. 1856-1861 vyplýva, že boli zistené tri DNA profily, pričom ani jeden nepatrí obžalovanému L. T..

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019 dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním .

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci sa podľa § 245 ods. I Tr. zák. dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 245 ods. 2 písm. a) Tr. zák. kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V zmysle § 124 ods. 1 Tr. zák. škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škodou malou škoda prevyšujúca sumu 266 €, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

V predmetnej trestnej veci, už v konaní o pôvodnej obžalobe pri tomto skutku (skutok 7. pôvodnej obžaloby) teda došlo k právoplatnému odsúdeniu Y.Á. Š. H. T. X. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 26. 10. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/22/2016 zo dňa 08. 11. 2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. I, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že títo dvaja pôvodne obžalovaní (Y. Š. H. J. X.), spolu s T. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním dňa 21.1.2011 v nočných hodinách vykonali krádež vlámaním do

čerpacej stanice Slovnaft v obci Terchová, časť Vyšné Kamence takým spôsobom, že vytrhli signalizáciu z vonkajšej strany stanice, nezisteným predmetom vylámali bočné vchodové dvere do objektu v hornej časti a v oblasti zámku, tak sa dostali do vnútorných priestorov, vytrhli dve skrinky signalizácie, prešli do priestorov kancelárie, tam nezisteným predmetom vylámali dvere na drevenej skrini, rozrezali dvere na ohňovzdornej skrini značky Sherlock a odcudzili tak finančnú hotovosť vo výške 5.025 €, 10 kusov mesačných diaľničných známkov pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 140 €, 70 kusov ročných diaľničných známkov pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 3.500 € a 40 kusov týždňových diaľničných známkov pre vozidlá do 3,5 ton v celkovej hodnote 280 € a taktiež odcudzili finančnú hotovosť, ktorá sa nachádzala v mikroténových vrecúškach na polici nad ohňovzdornou skriňou. Následne vypáčili nezisteným spôsobom dvere do predajne a odcudzili tam 40 kusov krabíc cigariet zn. Marlboro, 30 kusov krabičiek cigariet značky Marlboro light, telefónne karty Easy kredit 12 v počte 10 kusov a Prima kredit 10 v počte 20 kusov, finančnú hotovosť zo zásuvky registračnej pokladnice a následne v priestoroch predajne vystriekli práškový hasiaci prístroj, ktoré veci im následne uschoval obžalovaný L. T. na povale domu č. XXX, B. D. G., P. C. X., okres Žilina, čím spôsobili spoločnosti SLOVNAFT, a.s. so sídlom Vlčie hrdlo 1, Bratislava, IČO: 31 322 832 škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 7.335 €, škodu na odcudzených veciach vo výške 4.459,37 €, poškodením tovaru škodu vo výške 6.571,37 € a poškodením zariadenia čerpacej stanice spôsobili škodu vo výške 1000 €.

Za tento skutok bol obžalovaný Y. Š. právoplatne odsúdený na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a obžalovaný J. X. na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 6 mesiacov, pričom obaja pre výkon trestu odňatia slobody boli zaradení do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/1/2022 zo dňa 11. 05. 2022 bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej súd uznal za vinného T. U. zo spáchania (v bode 3/) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že spolu s Y. Š. (už právoplatne odsúdeným Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/44/2017 zo dňa 06.06.2018), J. X. (už právoplatne odsúdeným Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/66/2012 zo dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/22/2016 zo dňa 08.11.2017) a L. T. (doposiaľ neskončené trestné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 4T/41/2019), po predchádzajúcej dohode v čase medzi 01.50 hod. do 02.20 hod. dňa 21.01.2011 spoločným konaním vykonali krádež vtlámaním do čerpacej stanice Slovnaft v obci Terchová, časť Vyšné Kamence tak, že vytrhli signalizáciu z vonkajšej strany stanice, nezisteným predmetom vypáčili bočné vchodové dvere do objektu v hornej časti a v oblasti zámku, dostali sa do vnútorných priestorov, kde vytrhli dve skrinky signalizácie, prešli do priestorov kancelárie, kde nezisteným predmetom vypáčili dvere na drevenej skrini, následne nezisteným predmetom vyrezali dvierka na ohňovzdornej skrini značky Sherlock o rozmeroch 1,0 x 0,4 x 0,6 m, z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 5.025,-€, 10 kusov mesačných diaľničných známkov do 3,5 tony v celkovej hodnote 140,-€, 70 kusov ročných diaľničných známkov do 3,5 tony v celkovej hodnote 3.500,-€ a 40 kusov týždňových diaľničných známkov do 3,5 tony v celkovej hodnote 280,-€, ďalej zo skrine odcudzili finančnú hotovosť, ktorá sa nachádzala v mikroténových sáčkoch na polici nad ohňovzdornou skriňou a v igelitovej taške, ktorá sa nachádzala vedľa ohňovzdornej skrine, potom prešli ku dverám do predajne, ktoré nezisteným spôsobom vypáčili v oblasti pántov, následne ich zvesili a opreli o stenu, vošli do predajne, odkiaľ odcudzili krabičky s cigaretami - 40 kusov Marlboro červené, 30 kusov Marlboro light, 10 kusov Davidoff, telefónne karty - Easy kredit 12 v počte 10 kusov a Prima kredit 10 v počte 20 kusov, z predajne ďalej odcudzili finančnú hotovosť, ktorá sa nachádzala v zásuvke registračnej pokladne, v igelitovom sáčku so zipsom spod rádia pri registračnej pokladni a v mikroténovom sáčku spod rádia pri registračnej pokladni, následne v priestoroch predajne vystriekli práškový hasiaci prístroj, čím poškodenej Q. K., B.. XX.I.I., trvale bytom X., D. Č. XXX/XX, okres Žilina, IČO: 41 563 361 spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti v celkovej výške 7.335,- €, škodu vo výške 4.459,37,-€ na odcudzených veciach a poškodením tovaru škodu vo výške 6.571,37,-€, a spoločnosti SLOVNAFT, a. s., so sídlom Bratislava, Vlčie hrdlo č. I, IČO: 31 322 832, spôsobili poškodením zariadenia čerpacej stanice škodu vo výške cca 1.000,-€, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov.

Práve časť vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti právoplatne odsúdených Y. Š., J. X. H. T. U.: dva neotvorené kartóny cigariet zn. Marlboro, 6 krabičiek cigariet zn. Marlboro, igelitovú tašku s peniazmi ( 6 x 5 € bankovky, 1 a 2 € mince, 20 a 50 centové mince - celková suma 496,60 €, 4 igelitové sáčky s 1 a 2 centovými mincami - suma 5,50 €), mal uschovať obžalovaný L. T. na povale domu č. XXX, B. D. G., P. C. X., okres Žilina, patriaceho jeho starému otcovi potom, ako tieto veci našiel ráno okolo 5.15 hod. voľne položené pri dome a bez toho, aby sa do tašky pozrel. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že z formulácie skutkovej vety rozsudku OS Žilina sp. zn.35Tk/1/2022 vyplýva osobná účasť obžalovaného na páchaní skutku, avšak bez akejkoľvek špecifikácie (účasti) jeho konania.

Samotný obžalovaný pritom v žiadnej zo svojich výpovedí nepoprel skutočnosť, že z priestoru vedľa drevenice svojho starého otca vzal tašku s vecami, napriek tomu, že nevedel čo je jej obsahom, čo logicky odôvodnil skutočnosťou lokalizácie drevenice vedľa miestneho obchodu a keďže sa opakovane stávalo, že ľudia si zvykli nejaké svoje veci pri domci zabudnúť a neskôr ich tam hľadať, a aj vzhľadom na poveternostnú situáciu (čerstvé sneženie), tieto veci vzal dovnútra a umiestnil ich na povalu, a to bez toho, že by zisťoval, čo sa v taške nachádza (čo potvrdila aj analýza DNA, či pachové stopy).

Výpoveď svedka - poškodenej Q. K. sa súdu nejavila ako usvedčujúca, pretože jednak ako poškodená popísala rozsah škody, no pri skutku nebola a následne reprodukovala len to, čo počula od iných. Dokonca uvádzané informácie ohľadne zdravotného stavu starého otca, kedy ho prezentovala ako v podstate zdravého, silného a čiperného seniora (no z lekárskej správy nachádzajúcej sa v spise je zrejmé, že tento sa od roku 1988 liečil na glaukóm ľavého oka, v roku 1989 mal mozgovú cievnu príhodu s ochrnutím ľavej hornej a ľavej dolnej končatiny, liečil sa na ischemickú chorobu srdca, pričom vzhľadom na uvedené diagnózy si ako pacient vyžadoval pomoc, zvýšený dohľad a opateru inou osobou pri všetkých úkonoch), či spochybňovanie rodinných vzťahov Š. R. (ktorý bol nevlastným otcom otca obžalovaného a s obžalovaným mal blízky vzťah) naštrbili hodnovernosť jej výpovedí.

Čo sa týka výpovede svedka T. U., ktorého nevypočutie na hlavnom pojednávaní bolo najzásadnejším dôvodom na zrušenie rozsudku OS BB sp. zn. 4T/41/2019 zo dňa 21. 06. 2021, súd (oboznámený s obsahom trestného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35Tk/1/2022) má za to, že túto jedinú by bolo možné považovať za usvedčujúcu. Avšak svedok v spontánnej prednese a následne v odpovediach na položené otázky uvádzal toľko rozporov, že tento jediný usvedčujúci dôkaz nemôže mať za následok odsudzujúce rozhodnutie súdu. Nevedel presne uviesť, či sa na páchaní skutku podieľali dve osoby (X. H. U.), alebo tri (X., U. H. Š.), nespomína si kto vytípoval pumpu, ako sa po skutku presúvali (či peši alebo autom), ani koľko áut tam bolo a kto mal strážiť, resp. robiť „stojku“. Nemožno prehliadnúť ani skutočnosť, že svedok U. vypovedal pred OČTK v prípravnom konaní dňa 08. 07. 2021 do istej miery ako „spolupracujúci obvinený“ (hoci toto procesné postavenie mu priznané nebolo) a v dôsledku tejto jeho výpovede došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, kedy bol (aj) za tento skutok odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na dva roky s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov, pričom ostatným odsúdeným v tejto veci boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov, resp. osem rokov. Nie je bez významu ani skutočnosť že svedok U. začal vypovedať o skutku s viac než desaťročným časovým odstupom, a to práve v konaní smerujúcom k uzavretiu dohody o vine a treste. Z týchto dôvodov súd považuje výpoveď svedka za nevierohodnú.

Svedok J. X. naopak účasť obžalovaného T. na páchaní skutku jednoznačne poprel. K námietke prokurátora o zmene jeho výpovede v priebehu konania súd uvádza, že k takejto skutočnosti nedošlo, keďže svedok v minulosti nevypovedal, teda nemohlo dôjsť k zmene jeho výpovede.

V zmysle § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. je pomocníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse ten, kto poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážovaním prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po čine.. Konkrétny skutok je možné posúdiť ako pomoc k trestnému činu iba v prípade, ak je z jeho popisu zrejmé, že pomocník úmyselne umožnil alebo uľahčil hlavnému páchatelovi (páchatelom) spáchať trestný čin, čím mu pomohol, alebo ho podporil, a to ešte pred spáchaním činu, resp. najneskôr v čase činu (za predpokladu, že došlo aspoň k jeho pokusu). Pomoci sa teda možno dopustiť pred trestným činom, počas páchania trestného činu, prípadne aj po dokonaní trestného činu za predpokladu, že trestný čin nie je ešte dokončený (R 34/1968). Konanie vykonané po spáchaní činu sa tak môže posúdiť ako pomoc za predpokladu, že ide o realizáciu sľubu pomôcť, ktorý bol daný pred trestným činom, čo v danom prípade preukázané nebolo. Preto pokiaľ podstata konania obžalovaného T. má spočívať v tom, že páchatelovi

(páchateľom) pomohol po čine, o účasť na trestnom čine pôjde len vtedy ak takúto pomoc prisľúbil ešte pred činom, resp. v jeho priebehu, čo rovnako preukázané nebolo.

Z predložených dôkazov, ktoré zabezpečili a vykonali orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd na hlavnom pojednávaní, jednoznačne nevyplynulo, že sa obžalovaný dopustil konania opísaného v skutkovej vete. Nie je možné aby strana, ktorá je stíhaná (obžalovaný), mala v právnom štáte očakávať, že za všetko, čo mu bude pričítané za vinu, bude hneď aj odsúdený, a to bez ohľadu na to, aké dôkazy a akým spôsobom boli vykonané. Je potrebné zistiť skutkový stav riadne. Pri vážnych pochybnostiach o jednoznačnej vine obžalovaného súd musel tento spod obžaloby oslobodiť.

Súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a pri vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov konštatuje, že dôkazy v predmetnej veci vykonané na hlavnom pojednávaní nepreukazujú bez dôvodných pochybností skutočnosti uvedené v podanej obžalobe, teda že skutok spáchal obžalovaný.

Je nevyhnutné spomenúť aj reflektovanie ústavnej zásady (a teda základného práva každého na prezumpciu nevinu formulovaného v článku 50 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky) do ustanovenia § 2 ods. 2 Trestného poriadku, z ktorej okrem iného vyplýva, že obvinený (obžalovaný) nie je povinný dokazovať svoju nevinu a nesmie byť donucovaný k priznaniu. Z ústavnej zásady prezumpcie nevinu ďalej vyplýva, že obvinenému je potrebné vinu dokázať a v prípade pochybnosti o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie sa musí rozhodnúť v prospech obvineného. Zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného) je jednou z kľúčových zásad aplikujúcich sa v rámci trestného konania, pričom táto zásada, ktorá vychádza z právnych myšlienok rímskeho práva, je ako taká neoddeliteľne spätá so zásadou prezumpcie nevinu. Prezumpcia nevinu teda vyjadruje objektívny stav, podľa ktorého o vine obvineného môže rozhodnúť len súd, pričom jeho rozhodnutie musí vychádzať z vykonaného dokazovania, v rámci ktorého existuje jednoznačný záver, že žalovaný skutok spáchala určitá osoba.

V základnom práve na prezumpciu nevinu garantovanom Ústavou Slovenskej republiky je teda implikovaných niekoľko pravidiel, ktoré patria k obsahu práva na prezumpciu nevinu:

1. Dokázaná vina má ten istý význam ako dokázaná nevinu.
2. Pravidlo „in dubio pro reo“ znamená, že ak sú o otázke viny pochybnosti, ktoré nemožno rozptýliť dôkazmi, obžalovaného nemožno odsúdiť, ale treba rozhodnúť v jeho prospech a spod obžaloby ho oslobodiť; toto sa však vzťahuje len na zisťovanie skutočného stavu, teda len na otázky skutkového charakteru.
3. Obvinený (obžalovaný) nie je povinný dokazovať svoju nevinu.

Pretože zásada zistenia náležitého skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie oprel o fakty, ktoré sú jednoznačné a nepochybné (a to nielen v rovine pravdepodobnosti), súd obligatórne v zmysle vyššie rozvedenej zásady „in dubio pro reo“ musel vychádzať zo skutkových okolností pre obžalovaného priaznivejších, v konkrétnom prípade z jeho tvrdenia, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa nedopustil.

Podmienka náležite zistiť skutkový stav veci znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť. Súd je názoru, že v danom prípade dokazné bremeno obžaloba neunesla, nepredložila súdu dostatok nespochybniteľných dôkazov, ktoré by bez dôvodných pochybností dokázali, že u obžalovaného L. T.Ú. došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01. 08. 2019 formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., preto súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného oslobodil spod obžaloby s použitím zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech), ktorá zásada vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. a prichádza do úvahy len vtedy, ak pochybnosti ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého ustanovenia v prípade oslobodenia obžalovaného spod obžaloby, má súd povinnosť vždy poškodené strany s ich nárokom na náhradu škody, odkázať na civilný proces.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0 ( § 163 ods. 4 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.