

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/271/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224315  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114224315.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, U., o zaplatenie 98,93 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ (jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom zo dňa 15.7.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 98,93 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca a právny predchodca navrhovateľa uzavreli dňa 20.1.2010 zmluvu o pôžičke č. 5004647 na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú výšku pôžičky 824,76 eur. Odporca mal pôžičku splácať v 18 mesačných splátkach po 45,82 eur, avšak uhradil len sumu 737,70 eur. Z dôvodu porušenia povinnosti odporcu splácať pôžičku riadne a včas navrhovateľ (jeho právny predchodca) vyzval odporcu listom z 6.7.2011 na okamžitú splatnosť úveru a odporca dlžné splátky neuhradil. Dlh odporcu predstavuje 98,93 eur.

Nakoľko počas konania došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, súd uznesením č.k. 14C/74/2014-64 zo dňa 5.11.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa a to vstupom EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5 na miesto pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil a nakoľko súd nezistil dôvody pre odročenie pojednávania vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca uviedol, že má zdravotné problémy, ktoré zapríčinili to, že dlh nemohol splácať. Spolu s tým prišla kríza a prišiel o zamestnanie. Je po dvoch operáciách a čaká na ďalšiu. O úver požiadal pre prefinancovanie predchádzajúcich splatných úverov. Od 2011 nič neuhradil, pretože okrem toho má aj iné záväzky, ktoré by rád vyplatil. Všetko je to o zdravotnom probléme, pretože v každej firme chcú zdravotnú prehliadku a bez toho ho nezoberú. Musí vyplatiť zdravotnú poisťovňu, lebo ho nezoberú na operáciu.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky a zmluvy o postúpení pohľadávky vrátane prílohy, ktorou bola špecifikovaná pohľadávka voči odporcovi.

Súd ďalej zistil, že dňa 2.2.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky „šanca“, na základe ktorej bola poskytnutá odporcovi pôžička vo výške 698,29 eur na úhradu záväzkov zo zmluvy ev. č. 11271323 Triangel dátum uzavretia zmluvy 15.8.2008 s výškou pohľadávky 255,52 eur a na zmluvu ev. č. 11271544 Triangel dátum uzavretia zmluvy 18.8.2008 pri výške zostatku pohľadávky 442,77 eur na úhradu týchto záväzkov s tým, že dlžník sa zaviazal pôžičku splácať v 18 mesačných splátkach po 45,82 eur pri výške úrokovej sadzby 24,8 % ročne a RPMN 24,08 % ročne pri celkových nákladoch spotrebiteľa 126,47 eur.

Právny predchodca navrhovateľa upomienkou vyzval odporcu na úhradu splatných záväzkov.

Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že z celkovej sumy splátok 824,76 eur bolo zo strany navrhovateľa uhradených 737,70 eur.

Súd oboznámil aj obsah zmlúv o pôžičke „Triangel“ uzavretej medzi Consumer Finance Holding ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 11.130 Sk na kúpu elektrického sporáku Mora, ktorý sa zaviazal odporca splácať po úhrade akontácie 520 eur v splátkach po 520 eur, pri počte splátok 24 pri stanovenej RPMN 11,84 % a ročnej úrokovej sadzbe 11,84 %, zmluvu o pôžičke Triangel medzi Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 21.590 Sk pri akontácii 1210 Sk na kúpu LCD TV Samsung plus darček, pričom odporca sa zaviazal úver zaplatiť v 20 splátkach po 1.210 Sk pri ročnej úrokovej sadzbe 12,34 % a priemernej RPMN 61,36 %.

Nakoľko sú uplatnené nároky zo spotrebiteľského úveru a v konaní, kde na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, súd sa ex offo zaoberal skúmaním základných náležitostí zmluvy, existenciou neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne iných dôvodov neplatnosti právneho úkonu, ktoré by oslabovali postavenie spotrebiteľa.

Súd preskúmaním obsahu zmluvy zistil, že zmluva nespĺňa základné náležitosti podľa ust. § 4 zák. č. 548/2001 Z.z., nakoľko v zmluve nie je riadne uvedená konečná splatnosť úveru.

Podľa § 4 ods. 2 pís. g/ zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť úveru. Jedná sa o zákonodarcom stanovenú podstatnú náležitosť zmluvy, podľa ktorej v zmluve musí byť úplne a jasne bez akýchkoľvek pochybností uvedená konečná splatnosť úveru. Ak sa jedná o údaj konečnej splatnosti úveru, tento musí byť vyjadrený údajom určujúcim časť a nie počtom splátok, ktorý je údajom podľa § 4 ods. 2 pís. i/ zák. č. 258/2001 Z.z., keď veriteľ má povinnosť okrem konečnej splatnosti úveru uviesť aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Pre naplnenie náležitostí ustanovenia § 4 ods. 2 pís. g/ zák. č. 258/2001 Z.z. nepostačuje a nie je rozhodujúce, že z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je možné dátum konečnej splatnosti vypočítať, keďže zákonodarca v citovanom ustanovení výslovne vyžaduje, aby zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade splnené nebolo. Ak má veriteľ možnosť určiť konečnú zmluvne dohodnutú splatnosť spotrebiteľského úveru, nemôže povinnosť vypočítať končnú splatnosť prenášať na dlžníka a obchádzať tak zákon. V tejto súvislosti sa súd cíti viazaný aj pomerne ustálenou judikatúrou a rozhodovacou praxou súdu, ktorá vyžaduje, aby veriteľ postupoval voči dlžníkovi - spotrebiteľovi maximálne čestne a prehľadne tak, aby vedel kedy a v ktoré dni sú splatné nie len splátky, ale aj presne kedy je splatný celý úver.

Súd preto považoval podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. úver za vzniknutý zákonom predpokladanou prezumpciou, avšak za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko súd zistil, že odporca uhradil sumu 737,70 eur, hoci celková istina - suma na úhradu predchádzajúcich splatných záväzkov bola vo výške 698,29 eur a nakoľko pôžičku je potrebné považovať za bezodplatnú, odporca uhradil viac ako bol povinný, súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že hoci by úspešnému odporcovi náležala náhrada trov konania, nakoľko si ju neuplatnil a súd ju z obsahu spisu zneistil, podľa § 151 ods. 2 O.s.p. úspešnému odporcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.