

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/210/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8512204683.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filakovského v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX W. I. , za účasti vedľajších účastníkov 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154 právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, 3/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 410,60 eur s prísl., o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/188/2012-126 zo dňa 6.5.2014 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 288,82 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.11.2010 do zaplatenia v časti nad zaplatenie sumy 148,82 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.11.2010 do zaplatenia tak, že žalobu v tejto časti zamietá.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajším účastníkom v 1. a v 2. rade trovy konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 3. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 100,66 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/188/2012-126 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi 288,82 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 20.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Vedľajšiemu účastníkovi v 3.rade právo na náhradu trov konania nebolo priznané. Súd prvého stupňa rozhodnutie odôvodnil tým, že v časti návrhu týkajúcej sa zaplatenia hovorného bolo preukázané, že žalobca umožnil žalovanej využívať svoje služby, avšak žalovaná za využívané služby za obdobie od júla do októbra 2010 nezaplatila. V tejto časti súd nárok považuje za dôvodný, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie 148,82 eur. V časti

týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody, súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. O trovách vedľajších účastníkov rozhodol tak, že vedľajší účastník v 2.rade si náhradu trov konania neuplatnil. Vedľajší účastník v 1.rade vstúpil do celého konania, vzhľadom na pomer úspechu nebol úspešný, a preto mu náhrada trov konania nepatrí. Vedľajší účastník v 3.rade vstúpil do konania len v časti týkajúcej sa nároku na náhradu škody, avšak vzhľadom na to, že vstúpil do konania ako v poradí tretí vedľajší účastník, mal súd za to, že priznanie trov konania tomuto vedľajšiemu účastníkovi nie je účelné.

Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník v 3.rade, teda spoločnosť Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov. Odvolaním napadol prvý výrok rozsudku. Uviedol, že súd uznesením zo 16.12.2013, konanie zastavil v časti o 140,- Eur z dôvodu, že túto sumu žalovaná v priebehu konania uhradila. Z napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, prečo sa zastavenie konania o túto sumu nepremietlo do zaväzujúceho výroku napadnutého rozsudku, tzn., prečo súd započítal úhradu vo výške 140,- Eur na nárok, ktorý pre jeho nedôvodnosť zamietol. Suma 140,- Eur mohla byť v súdnom konaní posúdená iba ako platba za hovorné, a preto žalovaná nemala byť zaviazaná na zaplatenie 288,82 Eur, ale na 148,82 Eur s príslušenstvom. Navrhol, aby žaloba nad 148,82 Eur s prísl. bola zamietnutá. Žiadal o priznanie náhrady trov konania v plnej výške.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka v 3. rade je dôvodné.

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 550,60 eur, pričom časť žalovanej sumy vo výške 288,82 Eur bola odplatom za neuhradené služby a suma 261,78 eur bola uplatňovaná ako škoda. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že žalovaná počas konania uhradila žalobcovi sumu 140,- Eur. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že nárok na zaplatenie škody súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že za dôvodnú súd prvého stupňa považoval žalobu na zaplatenie hovorného v rozsahu 148,82 Eur (teda po odpočítaní úhrady 140 Eur), avšak výkonom priznal žalobcovi sumu 288,82 Eur s úrokom z omeškania.

Suma zaplatená žalovanou počas konania mohla byť započítaná len na existujúci nárok, teda na zaplatenie hovorného. Žalovaná suma 288,82 eur sa teda mala znížiť o 140,- eur a žalobca má právo len na zaplatenie 148,82 eur s úrokom z omeškania (začiatok omeškania nikým nebol spochybnovaný a z predložených dôkazov vyplýva, že 20.11.2010 bola žalovaná v omeškaní už s úhradou celej povinnosti na zaplatenie hovorného).

Preto odvolací súd rozsudok v napadnutej časti, teda nad zaplatenie sumy 148,82 Eur s úrokom z omeškania, zmenil postupom podľa § 220 OSP a žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 2 OSP a § 142 ods. 2 OSP. V konaní bol žalobca prevažne neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní prevažne úspešná, avšak žiadne trovy konania nežiadala priznať.

Právo na náhradu trov konania má aj vedľajší účastník vystupujúci na strane prevažne úspešného žalovaného. Do konania vstúpili traja vedľajší účastníci - združenia na ochranu spotrebiteľa, pričom za účelné možno v zásade považovať len úkony vykonané prvým z nich, a teda len jednému (v zásade prvému) vedľajšiemu účastníkovi možno priznať trovy konania. V opačnom prípade by dochádzalo k neúčelnému nevyšovaniu trov konania.

V danej veci sú však dané mimoriadne dôvody, kedy vedľajší účastník v 3.rade vstúpil do konania ako posledný, avšak jediný vykonal všetky efektívne úkony smerujúce k ochrane záujmov žalovanej - jediný namietol nesprávne započítanie dobrovoľných platieb. Za takýchto okolností odvolací súd považoval za účelné len úkony vykonané týmto vedľajším účastníkom a priznal mu trovy konania.

Pri výpočte trov vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu spotrebiteľa - je potrebné vychádzať z toho, v akej časti žalovaného nároku podporuje žalovaného. V tomto prípade to bola suma 261,78 Eur uplatňovaná ako škoda, resp. suma 140,-Eur v odvolacom konaní.

Trovy konania vedľajšieho účastníka v 3. rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 21,58 Eur (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe) 1 úkon po 16,60 Eur (odvolanie vo veci samej, kde predmetom úkonu bola suma 140,-Eur) a 3 x 8,04 Eur režijný paušál, čo spolu po zvýšení o 20 % DPH činí 100,66 Eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdech).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.