

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206102
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314206102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: A. I. nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX J. P., B. XXX/XX, o zaplatenie 3628,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podaný návrh sa z a m i e t a
Odporkyňi sa trovy konania nepriznávajú.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 3628,14 eur s príslušenstvom. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorila dňa 20.8.2010 zmluvu o pôžičke s ev. č. 5006101 na základe, ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi celkovú sumu pôžičky 3373,56 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 187,42 eur. Do dnešného dňa uhradila odporkyňa z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve navrhovateľ dňa 29.1.2011 listom -predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3628,14 eur.

Podaním zo dňa 21.7.2014 bol doručený súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, tak že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding,a.s. so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130 vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 ako nový navrhovateľ, pričom Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.10.2014 vyhovel návrhu pod č.k. 13C/139/2014-22 podľa § 92 ods. 2,3 O.s.p. a tak že na miesto navrhovateľa vstúpil do konania nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 2.3.2015 oznámil súdu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splátkami splatnými dňa 20.9.2010, dňa 20.10.2010, dňa 20.11.2010 a dňa 20.12.2010. Prvotný veriteľ vyzval odporkyňu k úhrade všetkých splátok jednorazovým podaním z 29.1.2011, ktorú predžalobnú upomienku odporkyňa prevzala dňa 7.2.2011.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa emailovým podaním zo dňa 16.4.2015 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadala. Odporkyňa predvolanie a návrh mala riadne a včas doručené, neúčast' neospravedlnila, o odročenie nepožiadala, k návrhu sa nevyjadrila a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie a žiadosťou a zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky pod č. 5006101 uzavretou dňa 20.8.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 29.1.2011, z ktorej je zrejmé, že navrhovateľ vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo vo výške 3448,52 eur najneskôr do troch dní od doručenia, dokladom o prevzatí, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 na základe ktorej postupca-Consumer Finance Holding a.s. postúpil pohľadávky na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. prílohou k zmluve o postúpení, prehľadom splátok a úhrad.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 100 ods.1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá nemožného premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa,(ktoré nadobudlo účinnosť od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný

dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. (v znení účinnom od 1.mája2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je na to prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne a preto ho zamietol. Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 20.8.2010 s odporkyňou písomnú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2856,55 eur a odporkyňa sa zaviazala, že pôžičku bude splácať v 18 mesačných splátkach po 187,42 eur. Časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na Všeobecné obchodné podmienky. Odporkyňa pôžičku riadne a včas nesplácala a preto navrhovateľ písomným podaním zo dňa 29.1.2011 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy vo výške 3448,52 eur najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Výzvu na predčasnú splatnosť pôžičky právny predchodca navrhovateľa doručil odporkyňi na adresu, ktorú uviedla na zmluve o pôžičke s dátumom prevzatia 7.2.2011. S poukazom na túto skutočnosť navrhovateľ ustálil, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 11.2.2011 (doručenie o vyhlásení predčasnej splatnosti odporkyne sa dostalo do dispozičnej sféry 7.2.2011 + 3 dni = 10.2.2011). Navrhovateľ si preto uplatnil z dlžnej sumy 9% ročný úrok z omeškania od 11.2.2011 až do zaplatenia. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou písomnú zmluvu o pôžičke, podľa § 657 a nasl. Obč. zák.. Splatnosť pôžičky nastala dňa 10.2.2011 podľa skutočností vyplývajúcich z návrhu a tvrdených navrhovateľom. Navrhovateľ podal návrh na súd a konanie bolo začaté dňa 17.3.2014. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke a súd podľa obsahu zmluvy posúdil tento vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako spotrebiteľský vzťah. Splatnosť celej pôžičky nastala ku dňu 10.2.2011, pričom navrhovateľ podal návrh na súd po uplynutí viac ako 3 rokov odo dňa splatnosti pôžičky. Navrhovateľ mal návrh podať najneskôr na súd do 10.2.2014, aby nárok nebol premlčaný a mohol si uplatniť nárok bez rizika premlčania. Konanie bolo začaté 17.3.2014, kedy návrh došiel na súd. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok(súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Súd poukazuje na aktuálnu úpravu § 5bzák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré nadobudlo účinnosť 1.5.2014, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť

uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by bolo inak potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd poukazuje aj na právnu úpravu § 52 ods.2 Obč. zák. v znení účinnom od 1.5.2014 kde vo vete tretej sa uvádza, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Obč. zák. aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Premlčanie je upravené tak v Obchodnom ako aj v Občianskom zákonníku, pričom právna úprava premlčania v Občianskom zákonníku je pre odporkyňa ako pre spotrebiteľa priaznivejšia. Účastníci konania uzavreli pôžičku podľa ustanovenia Obč. zákonníka a súd aj aplikoval ustanovenia Obč. zákonníka o premlčaní. Avšak tu súd pripomína, že keby bola aj zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľská zmluva a zmluvný vzťah by sa mal spravovať podľa ustanovení Obch. zákonníka aj vtedy sa prednostne použijú ustanovenia Obč. zákonníka pretože odporkyňa je spotrebiteľ a táto právna úprava by bola pre ňu priaznivejšia čo vyplýva z ustanovenia § 52 ods.2 Obč. zák. Súd poukazuje zároveň na to, že obe ustanovenia § 5b/ zák.č.250/2007 Z.z. ako aj ustanovenie § 52 ods. 2 Obč. zák. nadobudli účinnosť 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú nemajú prechodné ustanovenia to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR zo dňa 21.4.2015 č.k.3MCdo12/2014). Nárok navrhovateľa je premlčaný a preto s ex offo prihladol na premlčanie nároku navrhovateľa, ktorý si uplatnil zo spotrebiteľského vzťahu podľa § 657 Obč. zák. zo zmluvy o pôžičke. Pre tieto skutočnosti uvedené vyššie súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, preukázateľne jej trovy konania nevznikli, tieto si neuplatnila a preto súd odporkyňu trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa . jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.