

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114012192.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

R. D.,

nar. XX.XX.XXXX v U. T., trvale bytom U. T., T. XXXX/XX,t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/128/2014 zo dňa 23. februára 2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa odsúdený R. D. podmiennečne prepúšťa na slobodu z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 33T/48/2011 zo dňa 19.09.2012 a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/148/2013 z o dňa 22.01.2014 spolu vo výmere 2 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky a zároveň sa počas celej skúšobnej doby nariaďuje probačný dohľad na odsúdeným.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. sa odsúdenému počas skúšobnej doby zakazuje požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr.zák. sa odsúdenému ukladá zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 33T/48/2011 zo dňa 19.09.2012 bol R. D. odsúdený k trestu odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom bol menovaný odsúdený k ďalšiemu trestu odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného R. D. na podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa správne procesne postupovala, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodovala na verejnom zasadnutí. Odsúdený R. D. tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu návrhu.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa aj v tom, že tento spĺňa prvé dve podmienky pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe výkonu trestu odňatia slobody uloženého u zločinu aspoň 2/3, u prečinu aspoň 1/2. Odsúdený túto formálnu podmienku splnil už 28.12.2014, pričom ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne o sťažnosti, vykonal už ďalšie 4 mesiace odňatia slobody, keď do konca trestu mu zostáva približne 8 mesiacov. Taktiež splnenie materiálnej podmienky v podobe plnenia povinností a správania sa vo výkone trestu odňatia slobody súd prvého stupňa správne vyhodnotil tak, že odsúdený preukázal polepšenie.

Zároveň však na rozdiel od súdu prvého stupňa, senát nadriadeného súdu dospel k záveru, že odsúdený po vykonaní už dvoch rokov trestu odňatia slobody (spolu so započítanou väzbou vo výmere 4 mesiace) spĺňa aj poslednú podmienku pre podmienkové prepustenie v podobe toho, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere, pokiaľ je v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody poukazované na trestnú minulosť odsúdeného, táto nie je takého charakteru z hľadiska početnosti, že by mala byť na prekážku podmienkového prepustenia. Taktiež pokiaľ ide o postoj odsúdeného k svojej trestnej činnosti, v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa raz uvádza čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a inde sa uvádza nekritický postoj. Inak ale hodnotenie odsúdeného vyznieva „pozitívne“ - správanie sa, pracovná morálka.

Z týchto dôvodov senát krajského súdu dospel k záveru, že odsúdeného je možné podmienkovo prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, keď k dovŕšeniu účelu trestu môže dôjsť u odsúdeného na slobode za súčasného pôsobenia probačného dohľadu. Zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok spolu s povinnosťou zamestnať sa, vytvoria podmienky k tomu, aby odsúdený sociálne nezlyhal a nedopustil sa trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.