

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010263
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010263.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného ml. J. G. a spol. pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

ml. J. G., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom

A., O. č. XXXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia A., A. č. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch,

ml. P. V., nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom

A., O. č. XX, t.č. bytom bez prihlásenia A., O. č. XX,

s ú v i n n í , ž e

dňa 15.8.2011 v čase okolo 11,20 hod. až 11,35 hod. v Košiciach na schodoch bytového domu na ulici Z. č. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s mal. E. F., nar. XX.XX.XXXX, odcudzili poškodenej F. A., nar. X.XX.XXXX igelitovú tašku žltej farby, ktorú držala v ľavej ruke a to tak, že túto tašku s obsahom finančnej hotovosti 27,50 €, plastového ruženca, peňaženky, taštičky so zipsom, karty MHD, karty poistenca na meno poškodenej vytrhol ml. P. V., pričom následne sa vydali na útek smerom na ulicu Trebišovskú a Krčméryho v Košiciach, kde boli hliadkami polície zadržaní,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaných ml. J. G. a ml. P. V., vzhľadom k tomu, že odsúdenie obidvoch na základe rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 2.4.2013 sp. zn. 7T 25/2013 pre zločin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov (do 2.4.2016) za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzenia a u obžalovaného ml. J. G. aj odsúdenie na základe rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.1.2015 sp. zn. 5T 109/2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do nápravnovúchovného ústavu pre

mladistvých (za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 13.9.2014 sp. zn. OT 159/2014) pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka, obžalovaný ml., zákonný zástupca, sociálny pracovník a obhajca a obžalovaný vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.