

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoCsp/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200740
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122200740.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa: C., D. XXX/X, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Peter Vachan, advokát, s. r. o., so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 960,68 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 20. mája 2022, č.k. 16Csp/7/2022-90, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie r u š í .

Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 16Csp/7/2022 – 54 zo dňa 21.03.2022 r u š í a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Rozhodnutie súd odôvodnil právne na základe aplikácie ust. § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, 3, § 107 ods. 1, § 457, § 524 ods. 1, 2, § 525 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 2 písm. e), § 5 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), a w), § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „zákon o bankách“) a § 255, § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že medzi Tatra bankou a.s., t. j. medzi pôvodným veriteľom a žalovaným nepochybne existoval občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru, titulom Zmluvy o vydaní kreditnej karty zo dňa 10.2.2017. Zmluva o vydaní karty je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaný ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, avšak pôvodný veriteľ (predchodca žalobcu) ako dodávateľ konal. V danom prípade si žalobca odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby od Zmluvy o postúpení pohľadávky pôvodným veriteľom. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že v konaní nebolo žalobcom preukázané, že by si banka pred postúpením pohľadávky splnila zákonnú povinnosť podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. V konaní nebolo preukázané, že by hmotnoprávny úkon Výzva banky, urobená pred ukončením záväzkového vzťahu výpoveďou a následným postúpením pohľadávky, bola doručená žalovanému. Táto skutočnosť nebola preukázaná poštovým podacím hárkom ako dôkazom, že výzva bola daná na prepravu. Súd prvej inštancie upriamil pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020, z ktorého vyplýva, že v

prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručovaní zaťažovať odosielateľa. Navyiac súd uviedol, že i keby bol žalobca v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom a došlo by k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, nárok žalobcu bol s ohľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným, premlčaný. V závere súd uviedol, že nárok žalobcu nebol špecifikovaný, nebolo zrejmé, z čoho pozostáva, z akých súm, z akých položiek, pričom žalobca na výzvu súdu, aby špecifikoval z čoho pozostáva žalovaná suma, nereagoval. Žalobcu podľa § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, nesplnenie ktorých má za následok rozhodnutie v neprospech žalobcu. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 CSP v spojení s § 255 CSP, keď plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100% trov konania), pretože žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP. Žalobca uviedol, že neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prvom rade žalobca zdôraznil, že v danom prípade Okresný súd Trnava vydal dňa 03.03.2022 voči žalovanému platobný rozkaz, sp. zn. 16Csp/7/2022, ktorým vyhovel žalobe žalobcu voči žalovanému v celom rozsahu (ďalej ako „platobný rozkaz“). Dňa 14.03.2022 bol zo strany žalovaného v právnom zastúpení podaný odpor proti platobnému rozkazu, na podklade pripojeného plnomocenstva žalovaného v konaní, ktorého zastupoval JUDr. Peter Vachan advokát s. r. o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092 (ďalej ako „JUDr. Peter Vachan“). Odpor proti platobnému rozkazu podala na základe priloženého poverenia zo dňa 01.02.2021 udeleného v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon e-Goverment“) E. A. F., advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 224 578 (ďalej ako „E. A. F.“) (ďalej ako „Poverenie“). Poverenie bolo udelené na prijímanie, podávanie a autorizovanie všetkých podaní v elektronickej schránke JUDr. Petra Vachana bez obmedzenia. Odpor proti platobnému rozkazu nebol elektronicky podpísaný JUDr. Petrom Vachanom, ale podpísala ho E. A. F. ako fyzická osoba. Súčasťou podaného odporu proti platobnému rozkazu bolo Poverenie, t.z. E. A. F. konala v mene JUDr. Petra Vachana, pričom odpor proti platobnému rozkazu podpisovala svojím KEPom - a to len na základe Poverenia, ktoré ju oprávňovalo na prístup do elektronickej schránky JUDr. Petra Vachana, pričom E. A. F. nepriložila žiadne substitučné splnomocnenie ani žiadne iné plnomocnenstvo, ktoré by jej dovoľovalo konať za túto advokátsku kanceláriu. Ak odpor proti platobnému rozkazu doručený Okresnému súdu Trnava súdu dňa 14.03.2022 bol autorizovaný KEP fyzickej osoby E. A. F. na základe predloženého Poverenia, potom nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu JUDr. Petrom Vachanom a ide o podanie bez autorizácie odporu proti platobnému rozkazu JUDr. Petrom Vachanom ako právnym zástupcom žalovaného, t. j. odpor podaný neoprávnenou osobou, ktorý mal byť odmietnutý, v dôsledku čoho nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť a založil prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre toto prebiehajúce konanie. Žalobca zastáva názor, že ide o neodstrániteľnú vadu. Má za to, že advokáti sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickejštránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľmi, kde obligatórnou náležitosťou odporu proti platobnému rozkazu je podpis, ktorý je splnený vtedy, ak bude odpor proti platobnému rozkazu podaný elektronicky autorizovaným kvalifikovaným elektronickým podpisom, alebo kvalifikovanou elektronickejštránkou advokáta, ktorý zastupuje odporcu, a to buď z titulu plnomocenstva, alebo udeleného substitučného splnomocnenia. Žalobca zastáva názor, že na základe Poverenia nesmie E. A. F. konať za osobu, ktorej patrí elektronickejštránka – môže napríklad podanie podať (kliknúť na tlačidlo odoslať podanie) – avšak podanie samotné musí byť už predtým podpísané oprávnenou osobou (advokátom oprávneným konať za túto advokátsku kanceláriu, prípadne advokáta – v tomto prípade JUDr. Petra Vachana). Zdôraznil, že k rovnakým právnym záverom dospel v prakticky totožnej situácii aj Krajský súd v Nitre, ktorý v obdobnom prípade odmietol takto podané odvolanie t. j. nepodpísané JUDr. Petrom Vachanom, resp. inou osobou oprávnenou konať za jeho advokátsku kanceláriu, ale inou advokátkou, ktorá mala oprávnenie na prístup do elektronickej schránky tejto advokátskej kancelárie, resp. Krajský súd Žilina, ktorý zrušil uznesenie Okresného súdu

Martin o nariadení neodkladného opatrenia a konanie zastavil z dôvodu, že podanie, ktorým sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia nespĺňalo náležitosti podľa § 125 ods. 2 CSP. Žalobca zastáva názor, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.03.2022 (platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 07.03.2022 a nadobudol tak právoplatnosť a vykonateľnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu). S ohľadom na uvedené má žalobca za to, že konajúci súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak opätovne rozhodoval o uplatnenom nároku vo vzťahu k žalovanému, resp. neprihliadol na to, že neboli splnené procesné podmienky – a to najmä s poukazom na skutočnosť, že podľa názoru žalobcu platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 16Csp/7/2022 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť – v dôsledku čoho zároveň založil prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle ust. § 230 CSP pre ktorú nebolo možné vec vo vzťahu k žalovanému opätovne prejednávať. Z uvedeného dôvodu rovnako tak neboli splnené procesné podmienky (negatívna procesná podmienka – prekážka právoplatne rozhodnutej veci) a napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť, konanie zastaviť a žalobcovi priznať voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Na prejedávanej právnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16Csp/7/2022 nemôže preto podľa názoru žalobcu nič zmeniť následné rozhodnutie okresného súdu (voči ktorému smeruje toto odvolanie), nakoľko platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť – a založil tak prekážku právoplatne rozhodnutej veci, pre ktorú neprichádza v úvahu jej opätovné preskúmanie. Všetky následné rozhodnutia po vydaní platobného rozkazu (vrátane uznesenia Okresného súdu Trnava, č. k. 16Csp/7/2022-54 z 21.03.2022, ktorým bol platobný rozkaz zrušený) sú preto nulité rozhodnutia, vrátane vydaného rozsudku vo veci samej, ktoré nemôžu zmeniť právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu. Žalobca na podporu svojich tvrdení použil argumentáciu a citácie z odôvodnení súdnych rozhodnutí, a to Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoCsp/39/2021 z 30.11.2021, Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoCsp/25/2022 z 30.05.2022, Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 15Co/4/2019 z 28.02.2020, Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/57/2017 zo dňa 08.02.2018, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/52/2019 zo dňa 27.05.2020.

Ďalej žalobca poukázal na to, že v konaní bolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky postupca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB ukladá. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Žalovaný bol postupcom opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 18.12.2018 spolu s podacím hárkom o doručovaní a výpoveďou zmluvy zo dňa 15.02.2019 spolu s podacím hárkom o doručovaní. K postúpeniu pohľadávky došlo až zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2019 medzi postupcom a žalobcom, pričom je nepochybné, že žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní. Teda boli kumulatívne naplnené podmienky podľa ust. § 92 ods. 8 ZoB na postúpenie pohľadávky postupcu na žalobcu. Žalobca nestotožnil s názorom súdu, že žalobca nepreukázal platné doručenie výziev postupcu zo dňa 18.12.2018 a zo dňa 15.02.2019. Ďalej uviedol, že postupca platne podaním zo dňa 15.02.2019 vypovedal zmluvu, a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť, pričom zmluva zanikla uplynutím výpovednej doby s účinkami ex nunc. Žalobca považuje za jednoznačne preukázané, že postupca vypovedal zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému finančné prostriedky, resp. jeho pohľadávka vyplýva zo zmluvného vzťahu a súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pokiaľ uzavrel, že zmluva, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému finančné prostriedky, sa zrušila od počiatku a nárok žalobu je uplatnený z titulu bezdôvodného obohatenia. V závere odvolania k bodu 47. napadnutého rozsudku uviedol, že nesúhlasí s interpretáciou zo strany súdu, nakoľko výzva zo dňa 13.05.2022 zo strany konajúceho súdu bola žalobcovi doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu, až v deň pojednávania – t. j. 20.05.2022 a na uvedenom pojednávaní súd nevyzýval žalobcu „na upresnenie údajov z čoho pozostáva žalovaná suma, resp. z ktorých neuhradených splátok a za aké obdobie s uvedením presného matematického výpočtu, keďže tieto skutočnosti nevyplývajú z podanej žaloby“, (o ktorej žalobca nemal v čase prebiehajúceho pojednávania vedomosť), ale naopak v rámci prebiehajúceho konania súd neoboznámil žalobcu o skutočnosti, že žalobcovi bola zasielaná výzva na ďalšie vyjadrenie sa v konaní, pričom žalobca na tomto mieste poukazuje, že dňa 18.05.2022 zasielal vyjadrenie v konaní. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu v celom rozsahu a zároveň žiadal, aby odvolací súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, resp.

aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalovaný odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu sa nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. a) CSP).

Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (ods. 1). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (ods. 2).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa 267 ods. 2 písm. b) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 82l ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

Podľa § 23 ods. 4 zák. č. 305/2003 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) , ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

Podľa § 13 ods. 6 zákona o e-Governmente, udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 215/2002 Z.z. o elektronickej podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov, elektronickej podpis je informácia pripojená alebo inak logicky spojená s elektronickým dokumentom, ktorá musí spĺňať tieto požiadavky: a) nemožno ju efektívne vyhotoviť bez znalosti súkromného kľúča a elektronickeho dokumentu, b) na základe znalosti tejto informácie a verejného kľúča patriaceho k súkromnému kľúču použitému pri jej vyhotovení možno overiť, že elektronickej dokument, ku ktorému je pripojená alebo s ním inak logicky spojená, je zhodný s elektronickým dokumentom použitým na jej vyhotovenie, c) obsahuje údaj, ktorý identifikuje podpisovateľa.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenskej zákon) v znení neskorších predpisov, advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom.

Podľa § 389 ods. 2 CSP, ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Odvolací súd sa prioritne zameril na preskúmanie napadnutého rozhodnutia v kontexte odvolacieho dôvodu žalobcu spočívajúceho v nesplnení procesných podmienok. Z obsahu spisu je zrejmé, že voči platobnému rozkazu, ktorý vydal súd prvej inštancie dňa 03.03.2022 bol podaný odpor (č. I. 47), v ktorom sa uvádza, že ho podáva žalovaný v zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o.. K odporu bola priložená plná moc udelená advokátskej kancelárii JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. dňa 09.03.2022. Bolo priložené aj Poverenie zo dňa 01.02.2021, ktorým JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. poveril podľa § 23 ods. 4 zák. č. zák. 305/2013 Z. z. o e-Governmente advokátku E. A. F., aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podpisovala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia pre účely súdnych, správnych a iných konaní, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať záznamy do úložiska a vykonávať s tým súvisiace úkony, a to i v prípade, že sa na taký úkon vyžaduje osobitné splnomocnenie. V poverení je ďalej výslovne uvedené, že nie je substitučným splnomocnením udeleným tretej osobe. Z údajov vygenerovaných k elektronickej podaniu – odporu voči platobnému rozkazu vyplynulo, že podanie odporu bolo realizované prostredníctvom elektronickej schránky JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., prílohy sú vytvorené zaručenou konverziou v predmetnej elektronickej schránke, avšak samotné podanie je podpísané zaručeným elektronickej podpisom E. A. F..

Advokáti sú povinní podľa § 82I ods. 3 zákona o súdoch používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickej schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom. Samotné použitie elektronickej schránky, resp. odolanie podania (v danom prípade odporu voči platobnému rozkazu) prostredníctvom tejto schránky ešte neznamená, že podanie je uskutočnené oprávnenou osobou. Advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom na základe substitučného plnomocnenia. V danom prípade z poverenia udeleného E. F. však výslovne vyplynulo, že nie je substitučným splnomocnením udeleným tretej osobe. Nebola preto z pohľadu odvolacieho súdu oprávnená na podpis odporu voči platobnému rozkazu v mene žalovaného. Aj podľa záverov Najvyššieho súdu SR v uznesení sp. zn. 1Obdo/22/2020, autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala.

Podľa cit. § 125 ods. 2 CSP, k je podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie, treba ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované a ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie súd neprihliada. Súd prvej inštancie preto pochybil, keď akceptoval podaný odpor, napriek tomu, že do 10-tich dní nebolo do spisu doručené podanie spôsobom podľa § 125 ods. 2 CSP a vydal uznesenie č.k. 16Csp/7/2022-54 zo dňa 21.03.2022, ktorým platobný rozkaz zrušil z dôvodu podania odporu a vyzval žalobcu, aby sa k podanému odporu vyjadril. Odpor voči platobnému rozkazu je podaním vo veci samej podľa § 123 ods. 2 CSP a obligatórnou náležitosťou podania vo veci samej je podľa § 127 ods. 1 CSP aj podpis oprávnenej osoby. V danom prípade na podpis odporu bol podľa splnomocnenia zo dňa 09.03.2022 oprávnený JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., a nie E. F., ktorá podanie podpísala. Odpor podaný neoprávnenou osobou je potrebné v zmysle § 267 ods. 2 písm. b) CSP odmietnuť, čím podľa § 268 písm. b) CSP platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že na vydanie napadnutého rozhodnutia neboli splnené procesné podmienky (§ 389 ods. 1 písm. a) CSP), pretože rozhodnutiu vo veci samej bránilo to, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť v dôsledku podania odporu neoprávnenou osobou, čím bola založená prekážka veci už rozhodnutej (§ 230 CSP). Z uvedeného dôvodu už bolo nadbytočné zaoberať sa ďalšími odvolacími námietkami žalobcu. Odvolaciemu súdu preto neostalo iné, než napadnutý rozsudok v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) zrušiť (výrok I.) a v zmysle § 389 ods. 2 CSP zrušiť aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo, a to uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zrušil platobný rozkaz (výrok II.)

Úlohou súdu prvej inštancie bude postupovať podľa ust. § 267 ods. 2 písm. b) CSP a zároveň rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).