

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cbi/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201680  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020201680.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Markovej, v právnej veci žalobcov: 1. R. I., O.. X.X.XXXX, V. V. XX, XXX XX O., 2. G. V., O.. X.X.XXXX, V. L. XX, XXX XX O. B., obaja právne zastúpení: JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka, so sídlom Štúrova 1409/17, 949 01 Nitra, proti žalovanému: JUDr. Ján Polomský, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 42 171 156, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Pohraničiach, so sídlom 951 02 Pohranice, IČO: 00 198 650, právne zastúpený: JUDr. Miroslava Zaujecová, advokátka, so sídlom Planét 12, 21 02 Bratislava, v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému priznáva voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 1.7.2016 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil správcovi konkurznej podstaty žalovaného povinnosť vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty nehnuteľnosť zapísanú na G. XXXX, pre katastrálne územie K. E.. W., ako P.. E.. XXXX/XX - zastavané plocha a nádvorie o výmere 810 m<sup>2</sup> a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podaním zo dňa 30.5.2022 vzali žalobcovia svoju žalobu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/31/2017 vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, bola žaloba žalobcov zamietnutá.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil s tým, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Žalobca ako dominus litis disponuje po začatí konania subjektívnym právom vziať žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým docieľiť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia (§ 145 CSP). Jedná sa zároveň o úkon fakultatívny, nakoľko žiadne ustanovenie právneho poriadku neukladá žalobcovi povinnosť vziať podanú žalobu späť a to za akýchkoľvek podmienok. Žalobca nie je povinný uviesť dôvody späťvzatia žaloby a zákon samotnú legitimáciu na späťvzatie žaloby žiadnym konkrétnym dôvodom nepodmieňuje. Z hľadiska komplexného vnímania sporového konania je však samotná príčina, ktorá viedla žalobcu k predmetnému úkonu do značnej miery relevantná. Je preto vhodné, aby žalobca priamo v podaní, ktorým žalobu vzal späť uviedol dôvod, ak má tento právny význam v zmysle procesných predpisov. S poukazom na zásadu oficiality pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí mať súd pri posudzovaní procesného zavinenia podľa § 256 ods. 1 CSP preukázané, či v konečnom dôsledku došlo k zastaveniu konania z dôvodu na strane žalovaného. Z formálneho hľadiska je procesné zavinenie zastavenia konania pri späťvzatí žaloby vždy na strane žalobcu, ktorý ako jediný môže disponovať žalobou, pričom predmetný úkon späťvzatia realizuje na vlastnú procesnú zodpovednosť. Avšak uvedený reštriktívny záver nemožno bez ďalšieho generalizovať pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania. V prípade, ak žalovaný svojím správaním spočívajúcim predovšetkým v splnení žalovanej povinnosti, po začatí konania vyvolá u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia žaloby, považuje sa na účely náhrady trov konania žalovaný za stranu, ktorá procesne zastavenie konania zavinila.

11. Pojem „procesné zavinenie“, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle, spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

12. O nároku na náhradu trov konania sporových strán rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V posudzovanom prípade zbral žalobca žalobu späť, z dôvodu zamietnutia žaloby žalobcov v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 9C/31/2017 vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá nehnuteľnosť je predmetom konania aj na Krajskom súde v Bratislave, vo veci vylúčenia nehnuteľnosti z konkurzu. Z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania žalobcovia, keďže z obsahu späťvzatia nevyplýva, že by k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania žalovaného. Skutočnosť, že žalobcovia boli neúspešní v inom súdnom konaní a z tohto dôvodu sa rozhodli zobrať späť žalobu, nemožno pričítať na ťarchu žalovaného.

13. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.