

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201850
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201850.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. G. XXXX/X, H., a otca: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, Z., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Doručením návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bolo na tunajšom súde dňa 26.08.2022 začaté konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 10P/161/2022. Návrhom sa matka domáha úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod za prítomnosti matky.

2. Aktuálne sa otec návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraví styk otca s maloletým V. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v čase párnej soboty od 10,00 hod. do 19,00 hod. a v čase nepárnej nedele od 10,00 hod. do 19,00 hod. Otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý V. pochádza z jeho mimomanželského vzťahu s O. P., rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. 11P/10/2021 zo dňa 11.06.2021 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného po 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2021, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2021. Ich spolužitie bolo problémové, opakovane sa schádzali a rozchádzali, teraz spolu nežijú druhý mesiac. Otec sa snažil, aby sa dohodli na stretávaní so synom, čo sa však nepodarilo. Matka podala návrh na súd o určenie úpravy styku, pojednávanie bolo 13.10.2022 a bolo odročené na neurčito. Dohoda s matkou nie je možná, ak sa aj za súčinnosti sociálnych pracovníkov na niečom dohodnú, nefunguje to, alebo len jedenkrát. Do ich komunikácie a vzťahov zasahuje jej marka Z. N., ktorá mu povedala, že malý bude trpieť zaňho, že ho neuvidí až do súdu a pod. Matka dieťaťa mu opakovane dala syna vtedy keď jej dal peniaze, výživné aj popredu, alebo jej dal peniaze na zaplatenie dlhu na nájme. Uviedol, že matka má ďalšieho muža a preto sa postavila proti otcovi. Otcovi záleží na tom, aby mal možnosť tráviť čas so svojim synom pravidelne bez toho, že by to záležalo od nálady a rozhodnutia matky dieťaťa. Otec pracuje ako vodič, potrebuje byť v pohode, sústrediť sa na svoju prácu a na víkend sa tešiť domov za synom. Pripravil si podmienky na to, aby mohol tráviť čas s dieťaťom, prenajal si dvojizbový byt, ktorý je plne zariadený, dieťa tam má všetko, čo potrebuje, snaží sa mu venovať, hrať sa s ním, tráviť s ním čas ako môže. Teraz ho mal v sobotu na tri hodiny a v nedeľu na dve hodiny. Otec sa dozvedel, že matka pracuje u svojho zamestnávateľa, hoci je na materskej dovolenke a dieťa v tom čase dáva svojej sestre a matke. Žiadal ju, aby mu syna dala aj dnes, keďže bol ešte doma, toto mu odmietla, vulgárne sa vyjadruje na jeho adresu, ponižuje ho, stresuje, správa sa tak, že nielen on tým trpí, ale aj maloletý V., o ktorého záujem by malo v prvom rade ísť aj jej. Otec žiada možnosť pravidelne tráviť čas s V., venovať

sa mu a tešiť sa z jeho prítomnosti. O dieťa sa vie komplexne postarať, nerobilo by mu problém ani keby maloletý uňho spal. Cíti sa zdravý a schopný postarať o dieťa. Na matku podal trestné oznámenie za to, že mu bráni v styku s dieťaťom.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové

potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

18. Súd po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o vyššie uvedenom návrhu otca. Súd nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Vzhľadom na to, že v konaní je vytyčený termín pojednávania na deň 12.12.2022 o 8,15 hod. a súd nemal za preukázané, že by sa maloletý nachádzal v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletého do termínu pojednávania, dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého bez riadne vykonaného dokazovania upravovať styk otca s maloletým neodkladne. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konečnom dôsledku otázka úpravy styku bude riešená v konaní o zmenu úpravy styku s maloletým, kde je daný priestor pre vykonanie dokazovania vo vyžadovanom rozsahu. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil odôvodnenosť navrhovanej úpravy, súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).