

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010292.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému H. T., nar. XX.X.XXXX v S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na neverejnom zasadnutí dňa 23. apríla 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. marca 2015, sp. zn. 6Pp/17/2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného H. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

H. T. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 10.12.2012 sp. zn. 1T 125/2012, pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 10.12.2012 a predpokladaný koniec výkonu trestu má po započítaní väzby mať dňa 10.06.2016.

Dňa 23.02.2015 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného H. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému uplynula dňa 10.02.2015.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 25.03.2015, sp. zn. 6Pp/17/2015 rozhodol tak, že podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona návrh odsúdeného H. T. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený H. T., ktorý v dôvodoch sťažnosti uviedol, že má dve maloleté deti, o ktoré je potrebné sa postarať.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval správne a zákonne keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods.1 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 13.02.2015 okrem iného tiež vyplynulo, že po vykonaní väzby nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 10.12.2012 v ÚVV Žilina, kde sa nachádzal od 18.04.2012 do 29.01.2013 a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 29.01.2013 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bol po absolvovaní nástupného oddielu umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom

ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, zaznamenaný bol nedostatok v oblasti opakovaného porušovania povinností na pracovisku a porušovanie ústavného poriadku. Ústav v súčasnosti neeviduje disciplinárny trest, disciplinárne bol odmenený 1-krát za dlhodobé, zodpovedné vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu na pracovisku. V kolektíve je bez konfliktov, k trestnej činnosti vyjadruje nekritický postoj, neprejavuje ľútosť. Zaradený je na pracovisku v ústave kuchyňa odsúdených od marca 2013, pri vykonávaní činností a plnení pracovných povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia sa opakovane vyskytli viaceré nedostatky. Extramurálne vzťahy spočiatku udržiaval sporadicky formou korešpondencie s priateľkou, návštevy nevyužíva, o telefonovanie nežiadal. Úroveň sociálnych kontaktov s blízkymi osobami je dostatočná, menovaný pasívne pristupuje k upevňovaniu a rozširovaniu extramurálnych vzťahov. Počas výkonu trestu kontakt s deťmi sa nerealizoval. Z komplexného hľadiska riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania, nedostatky sa vyskytujú v oblasti plnenia povinností a aktívnejšieho prístupu k rozvíjaniu extramurálnych vzťahov. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nekritického postoja k spáchanému trestnému činu. V závere riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe uvedeného hodnotenia odsúdeného možno konštatovať, že v posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd, tak ako aj okresný súd dospel k záveru, že táto je splnená len čiastočne, vzhľadom na vyskytujúce sa nedostatky v plnení povinností. Napokon z hodnotenia vyplýva, že odsúdený program zaobchádzania plní len čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestných činov, ku ktorým neprejavuje dostatočne kritický postoj. Pritom krajský súd považuje za nutné zvýrazniť tak, ako to konštatoval i okresný súd, že v minulosti bol H. T. 25 x súdne trestaný a to aj k nepodmieničným trestom odňatia slobody. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti. Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel k záveru, že v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodom očakávaní vedenia riadneho života po podmieničnom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.