

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205073
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8413205073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Škraba a JUDr. Petra Šama, v právnej veci žalobcu: Ing. O. J., trvale bytom: D. č. XXX/XX, D. J., zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Zavackým, so sídlom: Hradné námestie č. 29, Kežmarok, proti žalovanému Groupama Garancia Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Budapešť, Október 6. u 20. Magyarország, podnikajúca na území Slovenskej republiky pod obchodným menom organizačnej zložky Groupama Garancia poisťovňa a.s., Miletičova č. 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, o návrhu na zaplatenie 898,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 8.10.2013 č.k. 2C/185/2013-66, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania 71,38 eur k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Pavla Zavackého, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 2C/185/2013-66 rozhodol o povinnosti žalovanej poisťovacej spoločnosti zaplatiť žalobkyni 898,13 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 4.6.2013 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania vo výške 53,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Pavla Zavackého číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 213,57 eur, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 898,13 eur s príslušným úrokom z omeškania titulom uzavretého havarijného poistenia. Dňa 19.5.2012 došlo k poistnej udalosti, ktorú nahlásila žalovanému a ten poveril vybavením poistnej udalosti spoločnosť DDM-CAR, a.s. Bratislava. Spoločnosť listom z 21.5.2012 oznámila registráciu poistnej udalosti pod číslom 3011200541 a zároveň si vyžiadala potrebné doklady na prešetrenie udalosti. Doklady boli zaslané spoločnosti po oprave motorového vozidla. Listom z 15.8.2012 žalovaný oznámil, že priznal poistné plnenie vo výške 1.700,46 eur a odpočítava spoluúčasť 82,98 eur. Fakturovaná suma za opravu bola ale 2.598,59 eur a po odpočítaní spoluúčasti mal žalovaný zaslať žalobkyni 2.515,61 eur. Rozdiel medzi poistným plnením a požadovaným plnením na základe opravy motorového vozidla bol predmetom ďalšej korešpondencie žalobcu a žalovaného, ktorý neuznával výmenu prahu, ale len opravu prahu poškodeného motorového vozidla. Podľa žalovaného tým došlo k neprimeranému navýšeniu nákladov na opravu.

Keď žalovanému bola doložená faktúra 2012080, tak zo strany žalovanej spoločnosti boli rozporované náklady náhrady motorového vozidla z hľadiska predpokladaného výpočtu náhrady poistnej udalosti vypočítaného systémom AUDATEX. Na poškodenom vozidle vozidlo malo dôjsť len k oprave poškodeného prahu, nie k jeho výmene. Preto žalovaný znížil plnenie priznané žalobkyni. Žalovaná

spoločnosť neuznala uplatnené náklady na opravu vozidla, pretože tieto nie sú v súlade s výpočtom náhrady škody podľa všeobecne uznávaného kalkulačného programu nákladov na opravu AUDATEX alebo AudaPad, ktorý žalovaná poisťovňa využíva na porovnávanie kalkulácie opráv. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy. Po poistnej udalosti dňa 19.5.2012 si žalobkyňa dala opraviť motorové vozidlo v autoservise C. Q. - MC Autoslužby Y., ktorý vyúčtoval opravu motorového vozidla faktúrou č. 2012080 na sumu 2.598,59 eur so splatnosťou 11.7.2012. Podľa likvidačnej správy k poistnej udalosti poisťovňa priznala z fakturovanej sumy len sumu 1.700,46 eur a po odrátaní 82,98 eur tzv. spoluúčasti, to predstavuje potom čiastku 1.617,48 eur. Poistnú udalosť za poisťováciu spoločnosť šetrila spoločnosť DDM-CAR, a.s. pod číslom 3011200541.

Podľa priebehu škodovej udalosti k oznámeniu škodovej udalosti s poistením motorového vozidla je zrejmé, že výmena ľavého prahu bola nevyhnutná, o čom sa vyjadril aj pracovník žalovaného pri prvej ohliadke motorového vozidla. Pracovník odporcu totiž pri ohliadke uviedol, že je potrebná výmena ľavého prahu, ale žalovaný namietal pri likvidácii vykonanie opravy takýmto spôsobom.

Súd posudzoval nárok žalobkyne ako náhradu škodu podľa § 442 a následne Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia (§ 443 Občianskeho zákonníka).

Súd mal preukázať, že došlo k uzavretiu poistnej zmluvy aj k poistnej udalosti, kde vznikla žalovanej poisťovacej spoločnosti povinnosť preplatiť náklady z opravy motorového vozidla. Žalovaná spoločnosť nijakým relevantným spôsobom nezdôvodnila ani nepreukázala, prečo by mali byť náklady na výmenu ľavého prahu značným a neprímeraným nákladom na opravu, keď potreba výmeny vyplynula aj zo samotného vyjadrenia pracovníka žalovaného pri ohliadke motorového vozidla. Preto sa súd prvého stupňa stotožnil s názorom žalujúcej strany na zaplatenie opravy titulom predchádzajúceho zmluvného vzťahu účastníkov z havarijného poistenia.

O platení úrokov z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Povinnosť plniť vyplývala z uzavretej poistnej zmluvy, kde podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach uvedené inak ten, na ktorého majetku, život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škodu sa poistenie vzťahuje (poistený). Podľa § 797 ods. 2 právo na plnenie vzniká, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a neúspešná žalovaná spoločnosť zaviazaná k ich náhrade, a to na trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky 653/2004 Z.z. za 3 úkony právnej pomoci.

Proti rozsudku okresného súdu dala odvolanie žalovaná poisťovňa. Žalovaný nepovažuje za účelne vynaložené prostriedky na opravu, pričom podľa článku 8 bodu 2 písm. a) zmluvných dojednaní v poistnej zmluve poisťovateľ je povinný uhradiť primerané náklady na opravu alebo znovuoobstaranie vozidla nasledovne:

a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované oprávnenou sa posudzujú tak, že sa porovnávajú zo všeobecne užívaným kalkulačným programom nákladov na opravu AUDATEX alebo AudaPad. Podľa fotodokumentácie poškodeného vozidla poisťovňa nepriznala výmenu podbehu ako neodôvodnenú položku, len výmenu krytu prahu. Navrhovateľka síce uplatňuje náklady na opravu poškodenej veci, ale súd prvého stupňa v rozsudku nedostatočne zdôvodnil svoje rozhodnutie, keď vychádzal len z domnienok a tvrdení navrhovateľky. Žalovaný poukazuje na to, že žiaden pracovník odporcu nebol prítomný pri riešení poistnej udalosti, pretože zamestnanec spoločnosti DDM-Car len

technicky zabezpečoval vykonanie obhliadky a fotodokumentácie poškodeného vozidla. Nie je vylúčené posúdenie poisťovňou rozsahu škôd, a je len na poisťovni akým spôsobom a v akej výške podľa doloženej dokumentácie vyplatí poistné plnenie podľa poistných zmlúv a všeobecných poistných podmienok. Konečné slovo má poisťovňa nie spoločnosť DDM-Car, ktorá nie je poisťovňou. Ani navrhovateľka, ani súd nie sú znalcami, ktorý by sa záväzne mohli vyjadrovať k opodstatnenosti - neopodstatnenosti výmeny podbehu na vozidle, respektíve k inej vyslovene technickej otázke. Takýmto znalcom nie je ani spoločnosť DDM-Car. Na odstránenie rozporov mal súd nariadiť dokazovanie znalcom, ktorý by mohol hypotetické tvrdenia vyvrátiť alebo potvrdiť. Ďalej sa namieta odňatie možnosti odporcovi konať pred súdom. Právny zástupca žalovanej spoločnosti nemohol byť prítomný na pojednávaní práve pre kolíziu súdnych pojednávaní, o čom v čas informoval súd. Žalovaný namieta neopodstatnenosť priznania úrokov z omeškania, pričom súd vôbec neprihliadol na lehotu na vykonanie likvidácie poisťovňou. Úrok z omeškania nemohol byť v žiadnom prípade 9 %, ale len 5,25 % ročne. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh zamietnuť a zaviazat' navrhovateľku k náhrade trov konania.

Právny zástupca žalobkyne žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa je toho názoru, že výmena ľavého prahu bola nevyhnutná. Prvú obhliadku vykonal pán M. zmluvný partner poisťovne. Zo zápisu o poškodení vozidla jednoznačne vyplývala výmena ľavého prahu. Druhá obhliadka po rozobratí v servise takisto iné neuvádza, teda len potrebu výmeny prahu, nie opravy. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodeným ušlo s poukazom na § 443 Občianskeho zákonníka, že pri určení výšky škody sa vychádza z ceny v čase jeho poškodenia. Žalobkyňa je toho názoru, že je preukázaný nárok žalobkyne ako dôvodný a oprávnený. Keď sa namieta nedostatočné zistenie skutkového stavu, je to len obrana žalovaného s možnosťou odkloniť pozornosť od merita veci.

Pri odňatí možnosti žalovanému konať pred súdom, tak zástupca žalovaného nežiadal odročenie termínu pojednávania. Súd môže v takýchto prípadoch jednat' v neprítomnosti účastníka - žalovaného, pričom žalovanému tak nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Čo sa týka platenia úrokov z omeškania, tie boli určené odo dňa od podania žaloby, to je dňom 4.6.2013.

Žalobkyňa žiada potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania 71,38 eur.

Krajský súd prejednal vec, v medziach ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobkyňa mala uzavretú poistnú havarijnú zmluvu so žalovanou poisťovacou spoločnosťou, pričom dňa 19.5.2010 došlo k poistnej udalosti - k havárii jej motorového vozidla Citroen C4 evidenčné číslo KK 070 AX. Poistná udalosť bola nahlásená a vybavením poistnej udalosti bola poverená spoločnosť DDM-Car, a.s., Záhradnícka 51, Bratislava. Tejto spoločnosti boli zaslané potrebné doklady, vrátane doklady o vykonaní opravy v servise C. Q. MC Autoslužby Y.. Poisťovacia spoločnosť odmietla preplatiť celú faktúru autoservisu pôvodne na sumu 2.598,59 eur s poukazom na to, že obsahuje položky, s ktorými poisťovacia spoločnosť nesúhlasí. Spoločnosť má vypracovaný kalkulačný program nákladov na opravu AUDATEX alebo AudaPad, a podľa tohto programu je predstava poisťovacej spoločnosti o náhrade z poistnej udalosti iná ako uplatňuje žalobkyňa. Námietky sa týkajú výmeny podbehu motorového vozidla Citroen C4, kde žalovaná spoločnosť chce preplatiť len opravu tejto súčasti motorového vozidla. V správe z 11.9.2013 poisťovňa oznamuje, že z fotodokumentácie poškodenia motorového vozidla poisťovňa nepriznala výmenu podbehu ako odôvodnenú položku, len výmenu krytu prahu. Preto neboli priznané náklady na materiál - podbeh, náklady na prácu, ani náklady na lakovanie. Ostatné náklady na materiál boli priznané vo výške vypočítanej systémom AUDATEX. Preto odporca vyplatil poistné plnenie zodpovedajúce primeraným nákladom na opravu poškodenej veci. Odvolací súd v tejto poukazuje

na to, že žalobkyňa ako poistený spotrebiteľ sa dostáva do neprimeranej situácie, keď po dopravnej nehode musí rešpektovať stanovisko poisťovacej spoločnosti ohľadom spôsobu vykonania opravy, načo ako spotrebiteľ nemá vplyv. Po poisťnej udalosti dala motorové vozidlo do opravy servisu, a je už len záležitosťou servisu ako opravu vykoná.

Odvolačný súd požiadal C. Q. o zaujatie stanoviska, prečo došlo k výmene podbehu, nie k jeho oprave. Servis oznámil, že k výmene a montáži nového podbehu namiesto jeho opravy došlo na základe požiadavky uvedenej v bode 1 zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti podpísaného samotným poškodeným, ale aj likvidátorom kde v bode 110 - 1 je uvedené ľavý prah vonkajší - V ako výmena dielu. Z toho vyplýva, že samotná poisťovňa odporúčala uvedené opravy a výmenu vyplývajúce zo zápisu o poškodení vozidla. Samotná poisťovňa aj vo vyjadrení z 11.9.2013 priznala výmenu krytu prahu motorového vozidla. Pri vozidle C4 ide o tú istú položku nakoľko podbeh sa používa na označenie krytu prahu uvedeného motorového vozidla. Uvedené potvrdzuje cena týchto dielov, ktorá je rovnaká. Cena prahu je 320,87 eur, pričom táto čiastka je fakturovaná za vykonanú výmenu podbehu. Autoservis faktúrou č.2012080 vyúčtoval opravu vozidla na 2.598,59 eur so splatnosťou 11.7.2012. Prípadný nesúhlas poisťovacej spoločnosti s rozsahom vykonanej opravy, respektíve spôsobu vykonania opravy je vecou odborného posúdenia, v danom prípade autoservisu ako odborného subjektu, ktorý vie posúdiť rozsah a potrebu vykonania opravy. V žiadnom prípade takou osobou nemôže byť laik - žalobkyňa. Žalobkyňa nemohla ovplyvniť rozsah vykonaných oprav a navyše v oznámení o škodovej udalosti je zaznamenané poškodenie motorového vozidla s uvedením poškodenia ľavého prahu vozidla, takže je záležitosťou odborného servisu ako uvedie vozidlo do pôvodného stavu.

Aj keď má poisťovňa vypracovaný kalkulačný program na predpokladanú výšku náhrady za opravu, rozhodujúca je skutočnosť, aká škoda sa pri oprave zistí a aké budú náklady na jej opravu. Tie nemusia vždy zodpovedať kalkulácii opravy vykonanej programom AUDATEX, ak táto kalkulácia nebude počítat' so všetkými možnými poškodeniami motorového vozidla, respektíve spôsobu vykonania opravy motorového vozidla. Ak servis volil opravu motorového vozidla pri prahu jeho výmenou, je potrebné vychádzať z takéhoto odborného postupu servisu. Rozpor v názore na hodnotu opravy vozidla medzi servisom a poisťovňou nemá byť premietnutý v dopade na spotrebiteľa, ktorý ako laik dá si opraviť motorové vozidlo, je mu vyúčtovaná náhrada za vykonanú opravu a poisťovňa opravu odmietne preplatiť v celej výške len s poukazom na svoj kalkulačný program.

Občiansky zákonník v § 797 ods. 2 definuje skutočnosť, na základe ktorej vzniká povinnosť poisťovní preplatiť poisťnú udalosť, že právo na plnenie vzniká, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, tak povinnosť plniť vznikla síce momentom vzniku poisťnej udalosti, ale konkrétna výška poisťného plnenia bude závisieť od preukázanej výšky poisťného plnenia z poisťnej udalosti. Tu je limitujúce stanovisko autoservisu, ktorý vyúčtoval opravu. § 798 Občianskeho zákonníka uvádza, že poistiteľ je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedomej nepravdivej alebo neúplnej odpovede bude určené nižšie poisťné, čo nie je prípad tejto udalosti, pričom podľa § 810, poistený má právo na náhradu nákladov účelne vynaložených na odvrátenie poisťnej udalosti, ktorej poistenému majetku bezprostredne hrozí. Takisto má právo na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil, aby zmiernil následky poisťnej udalosti. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy a poisťnej udalosti vznikla poisťovní povinnosť nahradiť poistenému náklady k poisťnej udalosti, pričom podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). V danom prípade žalobkyni vznikla škoda na majetku znížením jej hodnoty majetkových práv povinnosťou zaplatiť za opravu motorového vozidla servisu, a následne si to ako škodu späťne žiadať s prípadným odpočítaním spoluúčasti 5 %. Aj keď poisťovňa poukazuje na to, že účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované opravovňou sa posudzujú tak, že sa porovnávajú so všeobecne uznávaným kalkulačným programom nákladov na opravu AUDATEX, tak by mohlo dôjsť k dvojkoľajnosti, že poistenec by platil celú sumu účtovanú servisom, ale poisťovňa by mu vyplatila náhradu len na základe vlastnej úvahy s odvolávkou na kalkulačný program AUDATEX, ktorý by nemusel zodpovedať skutočnej výške nákladov na opravu motorového vozidla účtovanou poistenému servisom. Preto z hľadiska ochrany spotrebiteľa - poisteného je potrebné vychádzať z potreby poskytnúť ochranu slabšiemu - poistenému, aby mu bola zaplatená škoda - skutočná škoda (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka), to je to čo zaplatil poisťovní. Prípadné nezrovnalosti v účtovaní musí doriešiť poisťovacia spoločnosť a servis, ak sú výrazne rozdiely medzi kalkulačným programom a účtovanými nákladmi na

opravu. Ale v prvom rade je potrebné zvážiť to, že spôsob opravy je záležitosťou odborného subjektu v danom prípade servisu, ktorý má zvážiť či je potrebné podbeh vymeniť alebo opraviť. V tomto prípade sa odvolací súd priklonil k stanovisku okresného súdu, že je potrebné nahradiť škodu, tak ako je účtovaná vo faktúre na opravu motorového vozidla spoločnosťou MC Autoslužby C. Q.. Preto krajský súd potvrdil rozhodnutie prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ poisťovaciú spoločnosť zaviazal na zaplatenie zostatku dlžnej sumy z vyúčtovania opravy motorového vozidla ako nároku z poistnej udalosti, kde existoval predchádzajúci vzťah medzi žalobkyňou a poisťovacou spoločnosťou z havarijného poistenia.

Pri určovaní úroku z omeškania sa vychádza zo sadzby Európskej centrálnej banky a navýšenia o ďalších 8 percentuálnych bodov k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keď je žalovaný v omeškaní s platením záväzku, potom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. má platiť popri plnení aj úrok z omeškania vypočítaný podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to § 3 ods. 1. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, potom aj žiadaný úrok z omeškania 9 % ročne je v súlade so zákonom, t.j. Občianskym zákonníkom a nariadením vlády SR. Preto aj v tejto časti odvolací súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko tieto boli vypočítané správne. Žalobkyňa ako úspešná účastníčka prvostupňového konania má právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom sú účtované náklady právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 653/2004 Z.z., a to za prevzatie, zastúpenie, podanie žaloby a účasť na pojednávaní s odplátou 51,45 eur za jeden úkon právnej pomoci, vrátane 3 x režijný paušál 7,81 eur a z toho ešte 20 % DPH.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešná žalobkyňa má právo na náhradu trov odvolacieho konania na trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vypočítanej podľa vyhlášky č. 653/2004 Z.z.. Za vyjadrenie k odvolaniu je odplata 51,45 eur a 8,04 eur režijný paušál. K tomu je potrebné započítať 20 % DPH, čo v súčte predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia 71,38 eur, ktoré je povinný zaplatiť neúspešný žalovaný na účet právneho zástupcu žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.