

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/50/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210724  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614210724.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., registračné číslo 106656, Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, P.O. Box 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, adresa na doručovanie: Popradská 56, Košice, zast. advokátkou JUDr. Patríciovou Uhrínovou, Slobody 23, Košice, proti odporcovi v 1. rade: PAP-PEX SLOVAKIA, s.r.o., B. Němcovej 4089, Topoľčany, IČO: 36 529 460, v 2. rade: CORE FOOD s.r.o., Popradská 56, Košice, IČO: 47 169 052 a v 3. rade: Steelcore s.r.o., Staničná 15, Veľký Šariš, IČO: 45 967 661, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/268/2014-97 zo dňa 27.01.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/268/2014-97 zo dňa 27.01.2015 vo vzťahu k odporcovi v 3. rade v časti nariadenia predbežného opatrenia **p o t v r d z u j e .**

Odvolací súd IV. výrok tohto uznesenia **z r u š u j e .**

### odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany napadnutým uznesením uložil odporcom v 1. - 3. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s hnutelnými vecami špecifikovanými vo výroku tohto uznesenia. Súčasne odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania každému v sume 51,05 eura. Navrhovateľovi uložil povinnosť, aby najneskôr do 28.02.2015 podal na súd žalobu o vydanie uvedených hnutelných vecí.

V odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd konštatoval, že v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že je vlastníkom predmetných hnutelných vecí na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.08.2014. Veci sa nachádzajú u odporcu v 1. rade, ktorý znemožnil navrhovateľovi vstup do objektu s tým, že tieto veci už nie sú vo vlastníctve navrhovateľa a p. F., štatutárny zástupca odporcu v 1. rade je záložným veriteľom ich súčasného vlastníka. Záložcom je odporca v 3. rade. Odporca v 1. rade ako vlastníka areálu a odporca v 2. rade ako nájomca areálu a odporca v 3. rade ako záložca neprávom zadržávajú hnutelné veci vo vlastníctve navrhovateľa. Reálne hrozí, že budú s nimi naďalej bez vedomia navrhovateľa nakladať, čím navrhovateľovi vznikne ujma, resp. bude ohrozený výkon súdneho rozhodnutia vydaním vecí navrhovateľovi, ak tento podá žalobu o vydanie týchto vecí.

Prvostupňový súd preto uviedol, že dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia je obava, že by odporcovia v 1. - 3. rade chceli v priebehu sporu s predmetnými hnutelnými vecami nakladať a takýto postup by mohol zväčšiť ujmu spočívajúcu vo faktickej nemožnosti navrhovateľa nakladať s vecami v jeho vlastníctve a ohroziť žalobu ako aj neskoršiu vykonateľnosť rozsudku v prípade úspechu žaloby. Keďže tieto skutočnosti považoval súd za osvedčené, návrhu s poukazom na ustanovenie § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e/ OSP vyhovel s tým, že navrhovateľovi uložil povinnosť do 28.02.2015 podať

na súd žalobu o vydanie predmetných hnuteľných vecí. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v 3. rade odvolanie, v ktorom uviedol, že dňa 06.08.2014 uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou EcoFin Anstalt Lichtenstein (kupujúci), predmetom ktorej boli spomínané hnuteľné veci. Keďže však spoločnosť sa dostala do omeškania so zaplatením kúpnej ceny, s poukazom na čl. VIII. bod 8.3. kúpnej zmluvy táto kúpna zmluva zanikla. O tejto skutočnosti bol kupujúci informovaný odporcom v 3. rade a to oznámením zo dňa 24.10.2014. Spoločnosť EcoFin Anstalt uzavrela s navrhovateľom dňa 26.08.2014 kúpnu zmluvu, ktorá však nebola oprávnená uzatvoriť z dôvodu, že sa nestala vlastníkom predmetných hnuteľných vecí, pričom o tejto skutočnosti navrhovateľ musel vedieť. V závere upozornil súd na skutočnosť, že voči odporcovi v 3. rade nebola podaná žiadna žaloba a že s navrhovateľom nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu. Odvolateľ preto žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh navrhovateľa zameť. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu odporcu v 3. rade sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý s poukazom na ustanovenie § 446 Obchodného zákonníka a priloženú mailovú komunikáciu 07, 08/2014 je toho názoru, že odporca v 3. rade neuviedol ani nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť napadnutého uznesenia. Žiadal preto toto uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v časti nariadenia predbežného opatrenia v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poukazuje na dočasný charakter nariadeného predbežného opatrenia. Za danej situácie a právneho stavu, kedy je sporné, ktorý z účastníkov konania je vlastníkom predmetných hnuteľných vecí je skutočne treba dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Odporca v 3. rade v podanom odvolaní síce uviedol, že tieto hnuteľné veci previedol kúpnu zmluvou na tretiu osobu, avšak to ničím nepreukázal.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie v časti nariadenia predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Odporca v 3. rade si uplatnil i náhradu trov predbežného opatrenia odvolacieho konania. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 145 OSP, t. j. o týchto rozhodne prvostupňový súd až pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov celého konania.

Z tohto dôvodu odvolací súd IV. výrok napadnutého uznesenia, ktorým bola odporcovi v 3. rade uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 51,05 eura, zrušil.

Záverom odvolací súd uvádza, že dňa 12.02.2015 bola Okresnému súdu Topoľčany doručená žaloba o vydanie hnuteľných vecí i proti odporcovi v 3. rade.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.