

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/550/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712214710
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7712214710.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Anny Slovinskej v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom na Metodovej č. 8 v Bratislave, IČO 35 697 270, proti žalovanému Z. N., bývajúcemu v J. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie V. B., pracovníčkou Okresného súdu v Michalovciach, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom na Važeckej č. 16 v Prešove, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, so sídlom na ul. Sov. hrdinov č. 163/66 vo Svidníku, v konaní o zaplatenie 303,62 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach č.k. 10C/1/2013-75 zo dňa 30.8.2013 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobcovi 182,62 € s 9,00 % úrokom ročne od 28.12.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Z a v ä z u j e žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 29,29 € advokátovi vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 303,62 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 113,35 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny s príslušenstvom z dôvodu, že medzi nimi bola uzavretá Zmluva o pripojení zo dňa 3.9.2010 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A5179309 zo dňa 3.9.2010 odpredal žalovanému telekomunikačné

zariadenie za akciovú kúpnu cenu 29,00 €. Pretože žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 3.9.2010 do 28.11.2010 vo výške 182,62 €, porušil tým zmluvné povinnosti vyplývajúce z Dodatku k Zmluve, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj spôsobenú škodu vo výške 121,00 €, t.j. rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou kúpnu cenou. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami článku 11 bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.12.2010. Súd prvého stupňa aj po vznesení námietky vedľajším účastníkom podľa ktorej predávajúci v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona 250/2007 Z.z. nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby žalobe vyhovel a uviedol, že žalovaný v zmysle Dodatku článku 3 bod 7 vyhlásil, že si je vedomý skutočnosti, že telefónne zariadenie je mu predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytovanou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu viazanosti uvedenú v dodatku zmluvy. Podľa súdu prvého stupňa nedodržanie tejto povinnosti by vzhľadom na poskytnutú zľavu spôsobilo žalobcovi škodu minimálne v rozsahu tejto zľavy, preto zaviazal žalovaného na náhradu istiny aj príslušenstva v celom rozsahu uplatneného v žalobe.

Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 113,35 €, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 18 € a trov právneho zastúpenia vo výške 95,35 €, pretože mal v konaní plný úspech. Vedľajší účastník v tomto konaní má rovnaké práva a povinnosti ako žalovaný, na ktorého strane vystupoval, preto aj výsledok konania ovplyvňuje priznanie náhrady trov. Keďže žalovaný bol v konaní neúspešný, súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o náhrade škody a výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu nad sumu 182,62 € zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jeho spotrebiteľské práva. V žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jedným je nárok na tzv. hovorné a druhým nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Opätovne poukázal na ust. § 4 ods. 3 zákona 250/2007 veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Podľa názoru odvolateľa žalobca len vytvára zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Poukázal v tejto súvislosti na rozhodnutia odvolacích súdov v Košiciach a v Prešove. Pokiaľ išlo o trovy konania poukázal na to, že pre rozhodnutia o náhrade trov je určujúcim, že v konaní išlo o zaplatenie dvoch samostatne uplatniteľných nárokov vyjadrených v jednej sume. Išlo o nároky so samostatným skutkovým základom. Ohľadom prvého nároku bol v konaní žalovaný neúspešný preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Súd by mal však rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu ku každému uplatnenému nároku osobitne, ako to vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu uverejneného pod Er/28/1970. Uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 16,60 €, paušál 7,63 € a za vyjadrenie 16,60 a paušál 7,81 € a potom za odvolanie 16,60 € a 7,81 paušálu, k tomu 20 % DPH, čo spolu predstavuje 87,66 €.

Žalobca ani žalovaný sa k odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že boli dôvody pre zmenu rozhodnutia.

Predmetom tohto konania je náhrada za neuhradené služby, za poskytnuté služby žalobcom žalovanému spočívajúce vo využívaní telekomunikačných služieb a poskytnutie mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu a zmluvnú pokutu transformovanú do náhrady škody. V časti o náhradu za poskytnuté služby sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím a odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa, pretože aj podľa odvolacieho súdu žalovaný nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o

poskytovaní služieb a dostal sa do omeškania s plnením za poskytnuté služby, preto žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania, preto v časti o zaplatenie 182,62 € s úrokom z omeškania, odvolací súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu tejto sumy do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ však išlo o uplatnenie náhrady škody vo výške 121 € s príslušenstvom, v tejto časti sa odvolací súd stotožňuje s názorom vedľajšieho účastníka, ktorý predniesol jednak vo vyjadrení k žalobe, ale aj v odvolaní, a to že predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytovanie služby. V tomto prípade škoda, resp. zmluvná pokuta v sume 121 € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou zvýhodnenou oproti trhovej cene, ale len za podmienky viazanosti využívania telekomunikačných služieb a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, preto je podľa odvolacieho súdu táto časť zmluvy o pripojení neplatná, túto neprijateľnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať a nie je možné na ňu prihliadať. Pokiaľ išlo o jej modifikáciu na náhradu škody, ako to uviedol žalobca v žalobe, k tomu odvolací súd udáva, že bez ponuky akciovej ceny telefónu by zrejme nedošlo zo strany žalovaného k uzavretiu zmluvy, ktorou sa zároveň zaviazal odoberať poskytované služby po určitú dobu, preto nie je možné hovoriť, že by žalobcovi žalovaný škodu spôsobil, pretože žalobca dobrovoľne znížil cenu mobilného telefónu za účelom jeho lepšej predajnosti a získania klientov na poskytovanie telefónnych služieb, preto v prevyšujúcej časti odvolací súd žalobu do sumy 121 € s prísl. zamietol.

Vychádzajúc z uvedeného o trovách prvostupňového konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov prvostupňového konania nepriznal vychádzajúc z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odvolacom konaní mal odvolateľ, ktorým bol vedľajší účastník plný úspech v časti do ktorej sa odvolal, teda čo do zmluvnej pokuty, resp. škody, ktorá mala byť spôsobená žalobcovi, preto odvolací súd zaviazal žalobcu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi a pozostávajú z jedného právneho úkonu, a to podania odvolania v hodnote 16,60 € za úkon a 7,81 € paušálu, k tomu 20 % DPH, čo spolu predstavuje 29,29 €. Náhradu trov odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť advokátovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.