

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010142.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného Q. E., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdeného Q. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 24.02.2015, sp. zn. 3Pp/8/2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 23.04.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. E. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Q. E. (ďalej len „odsúdený“) o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/174/2013 zo dňa 26.11.2013 a trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 05.06.2014, sp. zn. 0T/161/2014.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený si nevytvoril podmienky k získaniu disciplinárnych odmien, resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá a jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Odsúdený sa dostal viackrát do rozporu so zákonom, v minulosti už bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. Prognóza do občianskeho života odsúdeného nie je priaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože sa neustále dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, majetkového charakteru.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmienene prepustenia určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá

ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a ani na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok