

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204708
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914204708.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B. č. XXX/ X, XXX XX U., 2/ I. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. U. č. XXXX/XX, XXX XX U., obaja právne zast. Mgr. Michalom Urbanom, advokátom, so sídlom ul. Šafárikova č. 12, 911 08 Trenčín, proti odporcom: 1/ G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, XXX XX, 2/ S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, XXX XX, obaja právne zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., IČO: 36862304, so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 6.638,78 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcom 1/ a 2/ sa priznáva náhrada trov konania vo výške 549,14 eur, ktoré sú navrhovatelia 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi odporcov 1/ a 2/ advokátskej kancelárii JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, na účet vedený v B. H. G., a.s., H., pob. M., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, IBAN: G BIC/SWIFT: B., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **vracia** navrhovateľovi 1/ súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 391,30 eur a zároveň **upravuje** prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, súdny poplatok vo výške 391,30 eur poukázala navrhovateľovi 1/.

Súd **vracia** navrhovateľovi 2/ súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 391,30 eur a zároveň **upravuje** prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, súdny poplatok vo výške 391,30 eur poukázala navrhovateľovi 2/.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2014 sa navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhali, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ titulom bezdôvodného obohatenia spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1/ alebo navrhovateľovi 2/ (podľa toho, ktorému z navrhovateľov bude patriť vznesený nárok) sumu vo výške 6.638,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 6.638,78 eur od 01.06.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Výzvami zo dňa 17.09.2014 boli navrhovateľ 1/ aj navrhovateľ 2/ vyzvaní, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy uhradili súdny poplatok za podaný návrh, a to každý z nich vo výške 398,- eur. Zároveň boli vo výzvach poučení, že v prípade ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Uvedené výzvy súdu boli doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa 1/ a 2/ dňa 30.09.2014. Zo záznamu o zložení založeného v súdnom spise mal súd preukázané, že navrhovateľ 2/ zaplatil súdny poplatok dňa 14.10.2014 na účet tunajšieho súdu, ktorý je zapísaný pod pol. reg. 1014/14. Nakoľko súdny poplatok zo strany navrhovateľa 1/ za podaný návrh nebol uhradený, súd uznesením č.k. 9C/73/2014-34 zo dňa 06.11.2014 konanie voči navrhovateľovi 1/ zastavil a vo vzťahu medzi navrhovateľom 1/ a odporcami 1/ a 2/ žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Zo záznamu o zložení vyplynulo, že dňa 27.11.2014 bol na účet tunajšieho súdu navrhovateľom 1/ uhradený poplatok za návrh vo výške 398,- eur, ktorý je zapísaný pod pol. reg. 1278/14.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014, písomne doplneným dňa 28.11.2014 navrhovateľ 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/73/2014-34 zo dňa 06.11.2014, v ktorom navrhol, aby prvostupňový súd napadnuté uznesenie zrušil alebo aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že navrhovateľ 1/ v lehote na podanie odvolania uhradil súdny poplatok za návrh.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 9Co/23/2015-45 zo dňa 29.01.2015 uznesenie okresného súdu zrušil, nakoľko prvostupňový súd napadnuté uznesenie nezrušil sám postupom podľa § 210a O.s.p..

Elektronickým podaním doručeným dňa 15.04.2014, písomne doplneným dňa 15.04.2015 navrhovateľa 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrali návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, požiadali o vrátenie zaplatených súdnych poplatkov a zároveň ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní.

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.04.2015 odporcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámili, že súhlasia so späťvzatím návrhu a zároveň navrhli, aby im súd priznal náhradu trov konania vyčíslených v tomto podaní v celkovej výške 1.098,71 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak došlo k zastaveniu konania (napr. podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v prípade, keď navrhovateľ vzal účinne späť návrh na začatie konania), zásadne žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Len výnimočne možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť nahradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. V posudzovanom prípade zobrali navrhovateľa 1/ a 2/ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez právne relevantného dôvodu, keďže nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporcov 1/ a 2/ (zaplatením sumy, ktorá bola predmetom návrhu), a preto zodpovednosť na zastavení konania nesú navrhovateľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo potom, čo odporcovia vo svojom vyjadrení vzniesli námietku premlčania voči nárokom uplatneným návrhom na začatie konania, konštatujúc, že k uhradeniu kúpnej ceny za byt navrhovateľom 1/ nikdy nedošlo, a teda odporcovia ako bezpodieloví spoluvlastníci predmetného bytu sa nemohli na jeho úkor bezdôvodne obohatiť, pričom ak by aj v danej veci boli naplnené podmienky na vydanie bezdôvodného obohatenia na strane odporcov, v zmysle ust. § 107 Občianskeho zákonníka už došlo k uplynutiu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, keďže navrhovateľa sa o vzniku možného bezdôvodného obohatenia dozvedeli najneskôr momentom doručenia žalobných návrhov D. Q., t.j. najneskôr v auguste 2008. Z uvedeného postupu potom možno jednoznačne vyvodíť, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodu zmenenej dôkaznej situácie v neprospech navrhovateľov.

V súlade s vyššie uvedeným, keďže navrhovateľa späťvzatím návrhu zavinili zastavenie konania, súd priznal odporcom náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 549,14 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi pri zastupovaní dvoch účastníkov podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky v spojení s § 13 ods. 2 Vyhlášky (t.j. odmena znížená o 50% ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb) odmena vo výške 220,77 eur x 2, t.j. 441,54 eur - 50%, t.j. odmena vo výške 220,77 eur. Za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady zo dňa 14.07.2014, vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 29.07.2014 - spoločný úkon za oboch odporcov) teda právnomu zástupcovi prislúcha odmena 2 x 220,77 eur, t.j. spolu 441,54 eur. Právny zástupca odporcov 1/ a 2/ pri vyčíslení odmeny za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom nepostupoval správne, keď si vyčísľil odmenu za tento úkon za každého odporcu osobitne. Nakoľko má súd preukázané, že v danej veci došlo k prevzatiu a príprave zastúpenia oboch odporcov v rovnaký deň, t.j. dňa 14.07.2014, pričom príprava právneho zástupcu

odporcov v danej veci vychádzala z rovnakého skutkového základu (t.j. obaja odporcovia vystupovali ako bezpodieloví spoluvlastníci bytu, ktorý mali ako predávajúci na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy predať navrhovateľovi 1/ za kúpnu cenu 6.638,78 eur, čím sa mali v dôsledku neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy bezdôvodne obohatiť), na základe ktorej následne tunajšiemu súdu dňa 29.07.2014 podal právny zástupca aj spoločné vyjadrenie odporcov k návrhu na začatie konania, považoval za dostatočné priznať právnomu zástupcovi odmenu iba za jeden úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientmi. Súd právnomu zástupcovi nepriznal taktiež odmenu za úkon vyjadrenie k späťvzatiu žaloby zo dňa 14.04.2015, nakoľko v danej veci došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľmi skôr ako sa začalo pojednávanie, a teda v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. súhlas odporcov v tejto časti konania nebol potrebný, keďže ani ich nesúhlas so späťvzatím by nebol v tomto štádiu účinný a súd by konanie zastavil. V zmysle uvedeného potom právnomu zástupcovi podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb uskutočnených v roku 2014 - režijný paušál 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur. Nakoľko je právny zástupca odporcov platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % DPH, teda o sumu 91,52 eur. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. Keďže navrhovatelia zobrali pred prvým pojednávaním vo veci samej návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, prináleží im v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie súdnych poplatkov zaplatených za návrh na začatie konania krátených o sumu 6,70 eur, t.j. každému vo výške vo výške 391,30 eur (t.j. 398 eur - 6,70 eur), ktorú sumu im súd vrátil prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Súd v zmysle § 171 ods. 3 O.s.p. viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia z toho dôvodu, že je potrebné, aby sa účastníci konania podrobne oboznámili s dôvodmi tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).