

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222204079
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222204079.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. X., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, za účasti opatrovníka: obec Iža, dieťa rodičov: matka - M. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom V. K. XXX, a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: Y. F., N.. XX.XX.XXXX, a T. F., N.. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. Č.. X/XX, B., o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Centra pre deti a rodiny Komárno takto

rozhodol:

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: W. X., N.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľov - manželov: Y. F., N.. XX.XX.XXXX, a T. F., N.. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti vedeného pod sp. zn.12P/125/2022.

Súd zároveň u k l a d á Centru pre deti a rodiny Komárno, Ulica Mieru 3, Komárno povinnosť odovzdať maloleté dieťa: W. X., N.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov: Y. F., N.. XX.XX.XXXX, a T. F., N.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia dňa 25.11.2022 podali na Okresný súd Komárno návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. V predmetnom návrhu sa domáhali aj vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku. Navrhovatelia svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnili najmä tým, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí od útleho veku, aby maloleté dieťa malo príležitosť získať rodinu a vyrastať v zdravom rodinnom prostredí teda, aby mohlo byť osvojené. Dočasná úprava pomerov sa javí v tom, že dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti budúcich osvojiteľov ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu vo veci samej, ktorý stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 29.11.2022 súd zistil, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, sociálne a rodinné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.. Navrhovateľ je zamestnaný s mesačným príjmom približne 850 € a navrhovateľka je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom približne 765 € mesačne. Navrhovatelia obývajú 5 izbový rodinný dom, ktorý majú v osobnom vlastníctve. S maloletým dieťaťom nadviazali kontakt dňa 31.08.2022, od uvedenej doby sú s maloletým v pravidelnom kontakte, pričom interakcie sú hodnotené ako úspešné.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že zverenie maloletého do dočasnej starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením, bude v záujme maloletého, pretože čo najskoršie zastabilizovanie jeho výchovného prostredia je v jeho záujme.
4. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 18P/42/2022-11 zo dňa 13.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a rodiny Komárno. Zo súdneho registra súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 18P/43/2022-42 zo dňa 13.07.2022, súd vyslovil splnenie predpokladov na osvojenie maloletého dieťaťa, matku maloletého dieťaťa obmedzil vo výkone rodičovských práv a maloletému dieťaťu za opatrovníka ustanovil obec Iža. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2022.
5. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
12. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
14. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
15. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
18. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

19. Ku dňu podania návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, je maloleté dieťa v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Komárno. Pričom súdu právoplatným rozsudkom vyslovil, že sú splnené predpokladov na osvojenie maloletého dieťaťa.

20. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu a priložených listín mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú evidovaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ako žiadatelia o osvojenie maloletého dieťaťa, majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie maloletého dieťaťa a spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom je tu predpoklad, že budú spoločnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Z predložených listinných dôkazov mal súd tiež za preukázané, že navrhovatelia, zdravotne spôsobilí, majú primerané majetkové zabezpečenie a vyhovujúce bytové, rodinné a sociálne pomery. Medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom prebiehajú od 31.08.2022 interakcie, ktoré sú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj Centrom pre deti a rodiny Komárno hodnotené ako úspešné. Z návrhu vyplýva, že navrhovatelia majú do budúcnosti záujem o osvojenie maloletého dieťaťa. V predmetnej veci súd skúmal najlepší záujem dieťaťa a dospel k záveru, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné prostredie na starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťa, z ktorého dôvodu je súd toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa jeho dočasné zverenie z prostredia ústavnej starostlivosti navrhovateľom, ktorí sa návrhom vo veci samej domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia bude možné zveriť z prostredia centra pre deti a rodiny, do rodinného prostredia žiadateľov o predosvojiteľskú starostlivosť. Takýto stav poskytne okamžitý priestor pre prehĺbovanie citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi a pre vytvorenie stabilného prostredia, v ktorom bude zabezpečený priaznivý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa.

21. Súd zároveň uložil Centru pre deti a rodiny Komárno, Ulica Mieru 3, Komárno povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov v zmysle § 325 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).