

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114201342
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114201342.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému F. E., U.. XX.X.XXXX, E. F. D. M. XX, D., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou G. O.Í., E. F. O. E. H. U. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 72,05 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 28.10.2014 č.k. 16C/130/2014 - 67 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 24,05 Eur s 9%-tným úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,05 Eur od 03.07.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a náhradu trov konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že žaloba nebola opodstatnená v celom rozsahu. Čo sa týka nároku na zaplatenie fakturovaných telekomunikačných služieb a ďalších plnení, ktoré boli zmluvne dohodnuté, uzavrel, že žalobca dôvodne žiadal zaplatiť sumu 24,05 Eur vrátane príslušné úroku z omeškania. V tejto časti súd prvého stupňa žalobe vyhovel. Čo sa týka sumy 48 Eur, ktorú žalobca uplatnil titulom náhrady škody, súd prvého stupňa žalobu zamietol a vyhodnotil v tejto časti návrh ako neopodstatnený. O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že žalobca mal v konaní prevažujúci neúspech, nemá právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Prevažne úspešný žalovaný náhradu trov nežiadal. Súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi majú trovy, ktoré so vstupom do konania vznikli za neúčelné. Vedľajšiemu účastníkovi je podľa súdu prvého stupňa známa rozhodovacia prax súdov vo veci žalobcom uplatňovanej náhrady škody. Pokiaľ do konania vstúpil argumentujúc a poukazujúc na právnu úpravu za situácie zjavnej predvídateľnosti toho, ako súd nárok na náhradu škody posúdi, je potrebné hodnotiť tieto trovy vedľajšieho účastníka ako neúčelné a preto mu ich náhrad priznaná nebola.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol v tejto časti zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa tak, aby mu bola priznaná náhrada vzniknutých trov daného konania. Vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. S argumentáciou súdu prvého stupňa, ktorý mu nepriznal náhradu vzniknutých trov nesúhlasí. Má za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil. Vedľajší účastník poskytol žalovanému - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva žalovaného - spotrebiteľa. Právne zastúpenie advokátom v predmetnom konaní považuje vedľajší účastník za účelné, nakoľko

právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane žalovaného, ktorý je v spotrebiteľských sporoch v slabšom postavení. Poukázal v tomto smere aj na doterajšiu rozhodovaciu prax súdov a to aj Krajského súdu v Prešove. Nakoľko žalobca naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú používa naďalej, nielen že porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly, ale takéto konanie je aj na úkor kvality a očisty verejného života, ide tu o záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, preto úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým kto a aké právo má, ale aj schopnosťou toto právo uplatniť. Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Aj v súčasnosti sú ešte stále vydávané rozhodnutia, v ktorých súd žalobcovi prisúdi nárok vyplývajúci z neprijateľnej a teda absolútne neplatnej zmluvnej podmienky, ktorý nárok by mal byť inak súdom zamietnutý ex offa. V zmysle týchto dôvodov navrhol vedľajší účastník podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalobca ani žalovaný sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle § 212 ods. 1,2 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu preskúmvanej časti rozhodnutia.

Ako plynie z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplata sumy 72,05 Eur s prísl. Tento nárok žalobca odvodzoval od uzatvorenej zmluvy o pripojení zo žalovaným v spojení s jej dodatkom, na základe ktorých žalovaný využíval verejné elektronické telekomunikačné služby. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť úhradu za dodané telekomunikačné služby v hodnote 24,05 Eur s prísl., ako aj náhradu škody v sume 48 Eur s prísl., ktorá mala podľa argumentácie žalobcu vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou cenou dodaného telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda cenou za ktorú žalovanému telekomunikačné zariadenie odpredal.

Po začatí konania a to konkrétne dňa 24.06.2014 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Chorvátskom Grobe oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Vyjadrením doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.10.2014 vedľajší účastník oznámil, že nenamietá samostatne uplatnený nárok žalobcu za poskytnuté telekomunikačné služby, avšak poukazoval na to, že žalovaný nie je povinný zaplatiť žiadanú náhradu škody s tým, že žalobca vymáha toto finančné plnenie na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa bližšie označeného dodatku k zmluve o pripojení, pričom tieto ustanovenia je potrebné ex offa považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Nie je teda možné v žiadnom prípade zo strany žalobcu uplatňovať si akúkoľvek náhradu škody alebo nárok na zaplata zmluvnej pokuty na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia.

Súd prvého stupňa rozhodol o žalobe tak, že vyhovel jej v časti žiadaných a žalovanému dodaných telekomunikačných služieb a uplatňovanú náhradu škody zamietol ako nárok neopodstatnený.

Vychádzajúc z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca v konaní uplatňoval dva samostatné nároky - zaplata poskytnutých telekomunikačných služieb a zaplata náhrady škody, pričom je nepochybné, že tieto nároky vyplývajú z rozličného skutkového základu a aj právneho posúdenia, pričom oba nároky mohli byť predmetom samostatných žalôb.

Vedľajší účastník dôvodne rozporoval len nárok na zaplata žiadanej náhrady škody a nenamietal opodstatnenosť, ako aj rozsah žalobcom poskytovaných a dodaných telekomunikačných služieb vo vzťahu k žalovanému.

S ohľadom na uvedené a výsledok predmetného konania bolo potrebné o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodovať podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ako aj v nadväznosti na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. v znení platnom do 31.12.2014. Ako už bolo spomínané, vedľajší účastník nenamietal nárok žalobcu čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietal nárok na náhradu škody a práve vo vzťahu k náhrade škody sa účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka, ktorý účelne bránil žalovaného pred požiadavkami žalobcu, ktorý ich uplatňoval v rozpore s hmotným právom. Vedľajší účastník na strane žalovaného teda nenamietal žalobu v celom rozsahu, vstúpil do

konania v presne vymedzenej časti, ktorá bola dokonca samostatne žalovateľná a na túto okolnosť je potrebné prihliadať aj pri rozhodovaní o jeho úspechu v konaní. Vedľajší účastník je pritom inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z § 93 ods. 4 O.s.p. v znení platnom do 31.12.2014, pričom tento právny predpis v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát.

Je zrejmé, že súd prvého stupňa sa pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom týmito zásadami neriadil, preto odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. rozsudok v tejto časti zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa ustáliť rozsah úkonov právnej pomoci poskytnutých právnym zástupcom vedľajšieho účastníka a v závislosti od toho, ako aj vyššie prezentovaných záverov, súd prvého stupňa opätovne rozhodne o trovách konania vo vzťahu medzi týmito subjektami. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.