

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514211220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: L. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. C. S. C., M.. Š.R.. X. XXX/XX, o zaplatenie 79,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz zo dňa 09.03.2015 č.k. 3C/36/2015-32.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 79,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 79,- eur od 27.09.2013 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 75,64 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 79,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby a ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5610 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 79,- eur. V dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnú zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Uviedol, že má za to, že vyššie uvedenými zmenami dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 05/2013 - 07/2013, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 79,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 80,88 eura, pričom zmluvnú pokutu nezaplatil. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t.j. od 27.09.2013. Uplatnil si aj náhradu trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a platobným rozkazom zo dňa 09.03.2015 č.k. 3C/36/2015-32 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 79,- eur a náhrady trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 14.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania a obsahu listín založených v spise a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. B., dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a prílohy k nemu, faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokusu o pokonávku zo dňa 12.09.2013,

obsahu ostatných listín založených v spise a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti zistil tento skutkový stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14.07.2012 uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 27.07.2012 uzavreli účastníci zmluvy dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Nekonečno 1 a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Samsung S5610 za kúpnu cenu 1,- euro. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 79,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 38,34 eura, ktorá bola splatná dňa 24.05.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 39,36 eura, ktorá bola splatná dňa 24.06.2013, a faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 3,18 eura, ktorá bola splatná 24.07.2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 26.09.2013. Odporca následne zaplatil navrhovateľovi za neuhradené služby sumu

80,88 eura, zmluvnú pokutu nezaplatil. V tomto konaní si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 79,- eur.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu vyhovel v celom rozsahu, keď bola preukázaná dôvodnosť uplatneného nároku. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi účastnícky program Nekonečno 1 a odpredať mu mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- euro s dohodnutou zmluvnou pokutou 79,- eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 79,- eur, ktorá následne bude znižovaná v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Odporca povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení už 10 mesiacov po uzavretí zmluvy nezaplatil faktúry, ktorými mu navrhovateľ vyfakturoval poplatky za telekomunikačné služby. Preto nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty by mal prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky navrhovateľa, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Nakoľko si odporca porušil svoje zmluvné povinnosti niekoľko mesiacov po uzavretí zmluvy o pripojení, súd moderačné právo nevyužil a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi celú dohodnutú zmluvnú pokutu. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 27.09.2013 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v pokuse o pokonávku,

teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úrokov z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,64 eura (dva úkony právnej služby po 16,60 eura - prevzatie veci, príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH v sume 9,86 eura), ktoré trovy konania súd uložil odporcovi podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť navrhovateľovi do rúk jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.