

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010175
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010175.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2015 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou podľa § 334 ods. 4 Tr. por., o schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený V. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., M.

XXXX/XX, prechodne bytom R., E. XX, t. č. ÚVV

a ÚVTOS Banská Bystrica, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , že

dňa 30.04.2014 v čase okolo 10.15 hod. vošiel do predajne E. na M. ulici v R., kde za plnej prevádzky z predajnej plochy odcudzil 2 fľaše alkoholického nápoja zn. Jubilejná Slivka 0,7 l, spolu v hodnote 15,98,- € tak, že jednu si dal pod bundu a druhú držal v ruke a tak prešiel bez zaplattenia cez pokladňu, kedy si ho všimli zamestnankyne predajne a chceli mu zabrániť v odchode a cez dvere ho vtiahnuť späť do predajne, pričom pri následnom zápase poškodil vstupné dvere do predajne, V. Y. vytrhol chumáč vlasov, ťahal ju za vlasy, Q. A. uhryzol do predlaktia ľavej ruky, V. B. kopol do ľavého členka a zlomil jej okuliare, pričom tieto zranenia si potrebu práceneschopnosti nevyžiadali a Z. A. nespôsobil žiadne zranenia, kde počas zápasu zamestnankyne použili aj slzotvorný plyn a paralyzér, avšak aj napriek tomu sa im vytrhol a z predajne ušiel, čím spôsobil spoločnosti E. B. a. s., R. krádežou škodu vo výške 15,98,- €, poškodením zariadenia škodu vo výške 178,- € a V. B. škodu vo výške 61,- €, a to napriek tomu, že bol za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 08.04.2014 právoplatným dňa 08.04.2014 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n ť nahradit' poškodenej spoločnosti E. B. a.s., F. hrdinov 2, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 185,99 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený p o v i n ť nahradit' poškodenej V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcej A. - V., V. povstania českého ľudu XXXX/XX, prechodne bývajúcej K., V. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 61,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť E. B. a.s., F. hrdinov 2, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste a náhrade škody.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radit' o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu ,či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..