

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010106
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obž. K. D. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. apríla 2015 v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ ml. K. D. nar. XX.X.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., S. XX, študent S.

obžalovaný 2/ ml. A. D. nar. X.X.XXXX v Z. I., trvale bytom P. XXX, okres Z. I., študent S.
obžalovaný 3/ ml. B. F. nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom Z. I., S. XXX, okres Z. I., bez zamestnania, evidovaný na úrade práce,

obžalovaný 4/ ml. A. S. nar. X.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Q. XXX, okres Z. I., študent S.

obžalovaný 5/ A. A. nar. XX.X.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., S. XX/XX-X, okres Z. I., študent S.

s a

podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak,

ž e

dňa XX. septembra 2012 asi o 21.00 hod., potom ako si po vzájomnej predchádzajúcej dohode zakúpili za 5,- Eur, ktoré poskytol obžalovaný 1/ ml. K. D., vysušený rastlinný materiál, ktorý prevzal v plastovom vrecku o rozmeroch 7,5 x 4 cm, pri kvetinárstve K. v Z. I., obžalovaný 2/ ml. A. D., od K. G., ktorého predtým telefonicky kontaktoval za týmto účelom, plastové vrecko s rastlinným materiálom previezli v osobnom motorovom vozidle zn. K. evidenčného čísla Z. ktoré patrilo obžalovanému 5/ A. A. a ktorý ho aj riadil, na D. pod diaľničným mostom v Z. I., kde tento rastlinný materiál všetci obžalovaní po dohode mienili spoločne použiť, pričom ale boli kontrolovaní toho istého dňa asi o 22.00 hod., hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, ktorá ich pristihla pri príprave rastlinného materiálu na použitie, po čom plastové vrecko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu dobrovoľne vydal polícii obžalovaný 2/ ml. A. D., pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že plastovom vrecku sa nachádzali časti rastlín rodu Cannabis - konope o celkovej hmotnosti 0,802 g, s obsahom 15,9 % hmotnostných látky tetrahydrokanabinol (THC), ktoré množstvo predstavuje najmenej 4 obvykle jednorazové dávky na použitie, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok

o s l o b o d z u j ú ,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaných obžalobu pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.10.2014, č.k. 2T/62/2014-284 boli obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo bol obžalovaným 1/ - 4/ uložený trest 6 mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého im bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok a obžalovanému 5/ súhrnný trest 1 rok odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 roky.

Na základe odvolania obžalovaných 1/, 2/ a 3/ bol vyššie uvedený rozsudok uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.3.2015, č.k. 23To/5/2015-292 zrušený aj voči ďalším obžalovaným a vrátený prvostupňovému súdu, aby v intenciách rozhodnutia o odvolaní opätovne vec prejednal a rozhodol. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 106 vyplýva, že dňa 21.09.2012 v čase o 22.20 hod. bol v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný A. D. na vydanie veci, a to 1 ks igelitového priesvitného vrecúška o rozmere 7,5 x 4 cm s obsahom neznámej sušenej látky, zelenej farby, rastlinného pôvodu, orientačného množstva 1,15 g s obalom, pričom tento uvedenú vec po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, dobrovoľne vydal pre účely trestného konania. Tento postup bol potvrdený aj príslušníkom PZ O. D. vo výpovedi z prípravného konania na č.l. 68, ako aj obžalovaným A. D.. Uvedený procesný postup príslušníkov PZ podľa názoru odvolacieho súdu však nebol v súlade so zákonom, keďže zo zápisnice nevyplýva skutočnosť, že by obžalovaný A. D. bol v súvislosti s výzvou na dobrovoľné vydanie veci poučený o práve nebyť nútený obviňovať sám seba. Odvolací súd poukázal na to, že ak sa osoba obvinenej pozdávala príslušníkom polície podozrivá, či už zo spáchania priestupku, alebo trestného činu, mali najskôr tejto osobe oznámiť z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu, nemožno nikoho nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu pritom zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo, alebo nepriamo k svojmu obvineniu. Tento postup je v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvinenej na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba. Ak mali príslušníci PZ podozrenie zo spáchania trestného činu, mali postupovať podľa Trestného poriadku, t.j. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a podľa § 102 ods. 1 Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora. Neobstojí preto argumentácia, že obžalovaný predmetné veci vydal dobrovoľne, na základe výzvy príslušníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/11/2013 zo dňa 29.05.2013). Krajský súd teda vychádzajúc z uvedeného zaujal jednoznačné stanovisko, že takto získaný dôkaz nemožno považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom, a teda že v danej trestnej veci nebolo preukázané, že sa skutok stal a do úvahy prichádza postup podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

Na podklade rozhodnutia odvolacieho súdu súd vec opätovne prejednal za prítomnosti obžalovaných, ich obhajcov a zákonných zástupcov, pričom obžalovaní vzhľadom na uznesenie krajského súdu k veci nemali čo uviesť a žiadali, aby boli spod obžaloby oslobodení.

Vzhľadom na skutočnosť, že na novom pojednávaní súd nezistil nové skutočnosti a vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, súd potom mal jednoznačne za preukázané, že postup príslušníkov PZ pri výzve na vydanie veci nebol v súlade so zákonom a ich postupom bolo zasiahnuté do práva obžalovaných na obhajobu vrátane práva nebyť nútený obviňovať

sám seba, a teda takto získaný dôkaz nemožno považovať za dokaz získaný zákonným spôsobom. Z uvedeného potom súd dospel k záveru, že vo veci nebolo preukázané, že by sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní stíhaní, a preto ich súd v zmysle § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).