

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200532
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200532.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobkyne: G. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXXX, zast. JUDr. Anna Gašpercová, advokátka, Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, IČO: 37 906 305, proti žalovanému: G. H., nar. X.X.XXXX, XXX XX Č. XXXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne: G. H., rod. O., nar. XX.X.XXXX, XXX XX Č. Č.. XXXX, občianka SR a žalovaného: G. H., rod. H., nar. X.X.XXXX, XXX XX Č. XXXX, občan SR, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX a zaniklo právoplatným rozvodom manželstva dňa XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 9Pc/12/2018-32 zo dňa 3.9.2019 prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne nasledovné položky:

- položka č. 1 - rodinný dom č. XXXX na parcele CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 453 m², LV č. XXXX, katastrálne územie Č.;
- položka č. 2 - parcela CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 453 m², LV č. XXXX, katastrálne územie Č.;
spolu aktíva: 92 100 €.

II. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanému vyporiadací podiel z BSM v rozsahu 1 vo výške 46 050 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť SR na účet Okresného súdu Čadca titulom súdneho poplatku za vyporiadanie BSM sumu 1 381,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni súd neurčuje povinnosť zaplatiť SR na účet Okresného súdu Čadca do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 1 381,50 €.

V. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Závazný predmet sporu: Závazným predmetom sporu, ktorým súd bol viazaný podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP v nadväznosti na kogentné ustanovenie § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, bola žaloba žalobkyne zo dňa 1.3.2022 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov k položke č. 1 - rodinný dom č. XXXX na parcele CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 453 m², LV č. XXXX, katastrálne územie Č. a k položke č. 2 - parcela CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 453 m², LV č. XXXX, katastrálne územie Č.. Predmetom konania a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyňa neučinila hnutelné veci. Ani žalovaný vo svojich podaniach predmetom konania neučinil vyporiadanie BSM k hnutelným veciam. Preto súd bol viazaný len takým predmetom sporu, že má vyporiadať BSM k rodinnému domu č. XXXX a k parcele CKN XXXX

- zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 453 m², obidve zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie Č.. V ostatnom v nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP postupuje súd z úradnej moci nad petií, nad rozsah žalobného návrhu žalobkyne alebo žalovaného v súlade s § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka o vyporiadaní BSM, ktorý je kogentným ustanovením a kogentne určuje spôsob vyporiadania BSM, pri ktorom súd nie je viazaný žalobnými návrhmi, ale uvedeným kogentným ustanovením zákona.

2. Aké tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP produkovala žalobkyňa v žalobe a v replike podľa § 167 CSP: Žalobu podala žalobkyňa dňa 1.3.2022. K žalobe nepriložila plnú moc. V žalobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP bola povinná uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, pripojiť všetky dôkazy. V žalobe žiadala vyporiadať BSM k rodinnému domu č. XXXX a k zastavanému pozemku č. XXXX, obidva zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie Č.. Nehnutelnosti žiadala prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, aby vôbec nebola povinná vyplatiť žalovanému vyrovnací podiel titulom vyporiadania BSM. Pripojila znalecký posudok znalkyne Ing. Š. E. (č. l. 43) č. 92/2020 zo dňa 3.8.2020 (rozhodnuté 1.12.2022). Zo znaleckého posudku vyplýva a v žalobe je uvedená trhovacia cena 92 100 €. Ani v žalobe, ani v znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný z iniciatívy žalobkyne a za jej prítomnosti, nevyplýva, že kuchynskú linku nadobudla žalobkyňa, rovnako, že okná vymenila žalobkyňa a kedy, nie je uvedená ani v žalobe, ani v znaleckom posudku výška investícií, rok a výška zhodnotenia vo vzťahu k rodinnému domu vložením týchto investícií, rovnako vo vzťahu k plynovému kotlu. Zo znaleckého posudku vyplýva len to, že kuchyňa bola zrekonštruovaná v roku 2015, kúpeľňa v roku 2009. Zo znaleckého posudku vyplýva aj to, že rodinný dom je v dobrom technickom stave, na dome je vykonávaná pravidelná údržba. V dome je stredný štandard vnútorného vybavenia. V žalobe žalobkyňa poukázala na tú skutočnosť, že na základe rozsudku Okresného súdu Čadca 1T/32/2018 zo dňa 11.5.2020 je žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody a prepustený bude dňa 29.11.2022. Keďže k výkonu trestu došlo v príčinnej súvislosti s požívaním alkoholu, agresivitou, žalobkyňa má obavy zo spolužitia, a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11Ps/5/2018-80 z 3.6.2019 je dcéra Q., nar. X.X.XXXX zdravotne ťažko postihnutá, obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Žalobkyňa bola ustanovená ako opatrovníčka a celodenne sa o ňu stará práve v uvedenom rodinnom dome. Nemá iné možnosti bývania. Žalovaný bol odsúdený, vykázaný zo spoločného bývania. Žiadala prikázať nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, ale s tým, aby súd uplatnil ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka o rovnakých podieloch tak, že podiel žalovaného na výplatu 1 súd zníži na výplatok vo výške 0 € a žalobkyňa nebude povinná vyplatiť žalovaného, lebo nemá z čoho. Žalovaný sa nezaslúžil podľa tvrdenia žalobkyne o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, nestaral sa o rodinu a obstarávanie spoločnej domácnosti. Opakovane sa dopúšťal protiprávneho konania. V nadväznosti na § 167 ods. 3 CSP súd doručil žalobkyňu výzvu na doručenie repliky (č. l. 93), kde vo výroku 14 bola poučená o koncentračnej lehote 15 dní a o tom, že na neskôr predložené a označené skutočnosti, na neskôr označené a navrhnuté dôkazy súd nebude prihliadať a taký úkon súd nevyhodnotí ako účelne vynaložený úkon právnej pomoci. Toto uznesenie prevzala žalobkyňa dňa 2.5.2022 a dňa 9.5.2022 (č. l. 97) v koncentračnej lehote 15 dní doručila podanie. Podanie sa týka oslobodenia od súdnych poplatkov, ktoré žalobkyňa žiadala. Z podania vyplývajú tvrdenia a pripojené dôkazy k tomu, že poberá príspevok na opatrovanie vo výške 508,44 €, ktorý je jej jediným osobným príjmom, prídavok na nezaopatrenú plnoletú dcéru Ž. 25,88 €, výživné 70 € od žalovaného na základe rozsudku 12Pc/2/2018, invalidný dôchodok dcéry Q., nar. X.X.XXXX vo výške 370,80 €, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov s hygienou 20,24 €, príspevok na prepravu osoby ZŤP 30 €. V rámci koncentračnej lehoty 15 dní doručila dňa 17.5.2022 na č. l. 137 spisu repliku vo veci samej spolu s plnou mocou zo dňa 6.5.2022 na č. l. 140 spisu v prospech advokátky JUDr. Anny Gašpercovej, AK Žilina. V koncentračnej lehote v replike okrem tvrdení (opakovaných), aby súd uplatnil čo do výšky podielov pri vyporiadaní BSM disparitu, pretože žalovaný sa nezaslúžil o nadobudnutie, udržanie spoločného majetku, ako svedkov v tomto podaní navrhla žalobkyňa vypočítať deti Ž., J., J. (v nadväznosti na § 197 ods. 1 CSP na pojednávaní zabezpečila len prítomnosť svedkyne dcéry Ž. a svojho brata). Na vykonaní iných dôkazov na pojednávaní dňa 1.12.2022 už netrvala. V tomto podaní v rámci koncentračnej lehoty žalobkyňa právne zastúpená taktiež nespomína v rozpore s § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a § 167 CSP tvrdené investície žalobkyne do rodinného domu a s tým súvisiace zhodnotenie rodinného domu (kotol na kúrenie, kuchynská linka, výmena okien). Až po uplynutí koncentračnej lehoty podľa § 167 CSP 3.10.2022 (č. l. 160) bolo súdu doručené podanie žalobkyne (mimo právne zastúpenie advokáta), v ktorom poprela, že by pozemok patril žalovanému, spoločne ho nadobudli. Až v tomto podaní, po uplynutí koncentračnej lehoty spomína, že výmenu kotla financovala sama, rovnako výmenu okien a kuchynskej linky, rovnako sedáciu súpravu. Na druhej strane tohto podania (č. l. 160 rub) uviedla: „netvrďím však, že sa nesnažil postaviť dom,

pri ktorom mu pomáhala rodina, ale všetko pre neho bolo stále dobré po rokoch používania“. Uviedla, že má byť žalovaný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a žalobkyňa nesúhlasí, aby bývala so žalovaným v jednej domácnosti, resp. v prístavbe pri dome. Zdravotne postihnutá dcéra Q. je tu zvyknutá a žalobkyňa nemá finančné prostriedky na to, aby vyplatila žalovaného. Až po uplynutí koncentračnej lehoty 21.11.2022 (č. I. 167 spisu) navrhla výsluch svojho brata R. O. na výsluch dodatočných tvrdení, ktoré produkovala až na pojednávaní dňa 1.12.2022 do zápisnice, kde jej advokátka i ona uviedli, že žalobkyňa financovala výmenu kotla, okien, kuchynskej linky z finančných prostriedkov, ktoré jej daroval brat O., svedok. V nadväznosti na § 153 ods. 1, 2, 3 CSP skutočnosť, že až po uplynutí lehoty žalobkyňa produkovala tvrdenia o investíciách do výmeny okien, kuchynskej linky, kotla zo svojich finančných prostriedkov, ktoré získala darom od svojho brata, svedka O.. Súd považoval za účelový postup zo strany žalobkyne po uplynutí koncentračnej lehoty. Žalobkyňa mala možnosť v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2, 3 CSP a § 167 CSP tieto skutočnosti a dôkazy uviesť skôr v rámci koncentračných lehôt, priamo v žalobe. Skutočnosť, že takto žalobu a skutkový stav menila, súd vyhodnotil ako účelový postup zo strany žalobkyne. Neprihliadol na tvrdenia o vložených investíciách, zhodnotení rodinného domu finančnými prostriedkami zo strany žalobkyne.

3. V nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, § 167 CSP žalovaný vo vyjadrení k žalobe a v duplike uviedol: Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 28.3.2022 (č. I. 84) uviedol, že nesúhlasí s uplatnením disparity vo výške podielov. Žalobkyňa využíva a zneužíva postihnutie dcéry Q. vo svoj prospech. Pozemok dostal na výstavbu od svojej matky G. H.. Všetky pôžičky splácal žalovaný. O výstavbu, údržbu a ďalšie zveľaďovanie majetku sa staral, a to aj po stránke finančnej, aj materiálnej. Staral sa o všetky deti a snažil sa im dať všetko, čo vládal. Návrh na rozvod manželstva nepodala žalobkyňa, ale žalovaný. Svojím konaním ho neustále provokovala a vyvolávala kolízie. Žiadal, aby termín pojednávania bol vytyčený tak, aby sa mohol osobne zúčastniť, keďže výkon trestu odňatia slobody mu končí 29.11.2022 (súd vytyčil termín pojednávania na deň 1.12.2022). Napriek tomu si však žalovaný ne zvolil právne zastúpenie advokátom. Svoje podanie, v ktorom boli rovnaké tvrdenia doplnil 14.4.2022 (č. I. 88). Súd doručil žalovanému uznesenie - výzvu na doručenie dupliky podľa § 167 ods. 4 CSP na č. I. 147 spisu, kde v bode 13 výroku mu uložil koncentračnú lehotu 15 dní s poučením, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a na neskôr označené a navrhnuté dôkazy súd nebude prihliadať a taký úkon nebude vyhodnocovať ako účelne vynaložený úkon právnej pomoci. Uznesenie prevzal žalovaný dňa 6.7.2022, 15-dňová lehota uplynula 22.7.2022 a 19.7.2022, teda v rámci koncentračnej lehoty, doručil na č. I. 151 spisu dupliku v ktorej uviedol, že návrh na rozvod podal on, lebo už nemohol žiť v manželstve s osobou, ktorá ho neustále provokovala, urážala, ponižovala, vyhrážala sa mu tým, že ho dajú zavrieť a že skape v base. Pracoval ako vodič nákladnej dopravy, neustále sa podroboval dychovým skúškam na alkohol. Keď by mal požitý alkohol, nemohol by uvedenú prácu vykonávať. Žalobkyňa sa správala hystericky a vyhrážala sa. Tak, ako vždy sa vyhovorila na chorú dcéru Q.. Pozemok patril jeho rodičom. Finančné prostriedky na stavbu zarobil za nadčasovú prácu pri výstavbe Gabčíkova a pracoval aj v zahraničí, v bývalom Sovietskom zväze. Stavebné povolenia a všetky listiny k výstavbe rodinného domu vybavil on, pretože bol absolventom stavebnej priemyslovky s maturitou. Materiál a dovoz zabezpečil žalovaný sám. Pracoval počas výstavby v prevádzke pri MNV Č.. Cez deň pracoval ako vodič Tatry s príviesom a po práci do noci pracoval pri výstavbe rodinného domu. Všetky pôžičky vyplatil žalovaný. Zariadenie domu a jeho výmena, k tomu dochádzalo ľahkomyselným prístupom žalobkyne, a nie agresivitou žalovaného, ako tvrdí (napr. vyberanie primrznutého mäsa z mraziaka nožom, používania automatickej práčky bez odistenia, na výmenu okien mu prispela matka, výmenu kotla financoval žalovaný, všetky špalety robil sám, v suteréne kompletnú celú výmenu okien realizoval žalovaný). Mnohé veci mohli ešte slúžiť, žalobkyňa ich však potrebovala meniť (televízia, sporák, sediacia súprava), pretože žalobkyňa sa nepáčili. 3 000 € zarobil pri výstavbe tunela Y.. Dal synovi J., aby vyplácal výmenu spotrebičov v kuchyni v roku 2017. Dal to synovi preto, že na žalobkyňu sa už nedalo spoľahnúť. Nie je spôsobilá hospodárne nakladať s finančnými prostriedkami a už vôbec nie šetriť. Nie je pravdou, že financie prepil. Robil nákupy v Jablunkove do domácnosti. Všetok materiál na výstavbu a údržbu zakupoval žalovaný. Pivo k práci si financoval sám. Na svadbu syna J. dal žalobkyne 30 000 Kč a J. 200 € a 5 000 Kč. Tvrdenia žalobkyne sú nepravdivé, účelové. Majú za účel poškodiť žalovaného a očierniť ho. Za to, čo spáchal prijal trest a bol odsúdený. Bol vo výkone trestu odňatia slobody 5 rokov. Prehodnotil uplynulý život. Má 60 rokov a jeho zdravotný stav sa rapídne zhoršil a chce len v klude dožiť zbytok svojho života. Nie je voči žalobkyne nepriateľsky nastavený, len sa bráni jej nepravdivým tvrdeniam. Nemá možnosť postaviť si nové bývanie, resp. zabezpečiť nové bývanie. Vzhľadom k výkonu trestu odňatia slobody nemá úspory. Všetko vložil do zveľadenia, údržby rodinného domu a jeho okolia. Nemá inú možnosť bývania. Nedá sa vyhodiť človeka na ulicu. Chce žiť riadny život, bez ubližovania druhým. Je preto proti uplatneniu zásady

disparity. Nesúhlasí so znaleckým posudkom, pretože trhovú hodnotu je podhodnotená. Nemôže zložiť preddavok na trovy dôkazov, lebo je vo výkone trestu odňatia slobody. Invalidný dôchodok po zrážkach vo výkone trestu odňatia slobody je 115 €, z toho platí 70 € dcére Ž. výživné, ostáva mu 44 € a z toho dopláca na lieky, ktoré užíva. Nemá možnosť vybrať si advokáta, dať mu plnú moc. Vyhľadá ho po prepustení na slobodu 29.11.2022, preto žiada, aby súd po tomto termíne rozhodol v jeho prítomnosti. Uviedol, že sa domnieva, že po stretnutí s rodinou dôjde k dohode.

4. Ktoré z navrhnutých dôkazov v koncentračných lehotách podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, § 167 CSP súd v nadväznosti na § 181 ods. 2 CSP vykonal, ktoré nie a z akých dôvodov a aký skutkový a právny stav mal preukázaný:

a) Č. I. 82 a č. I. 28 spisu - LV XXXX, katastrálne územie Č. na rodinný dom č. XXXX a CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m²: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd považoval takéto označenie predmetu sporu zo strany žalobkyne za záväzný predmet sporu, a to aj v nadväznosti na § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej vykonával dôkazy len k predmetu sporu. Hnuteľné veci netvorili predmet sporu, preto súd k nim nevykonával dôkazy. Predmet sporu netvorili ani vložené investície a zhodnotenie rodinného domu, pretože ich žalobkyňa a jej právna zástupkyňa podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, § 167 CSP neučinili predmetom sporu v koncentračnej lehote. Predmetom sporu neboli ani hnuteľné veci. Žalobkyňa ich v žalobe neučinila predmetom sporu v nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP a § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka predmetom sporu vyporiadanie hnuteľných vecí neučinil ani žalovaný. Ani v jednom zo svojich podaní neuviedol v koncentračných lehotách, že žiada vyporiadať aj hnuteľné veci, preto netvorili predmet konania a vyporiadania BSM. Súd k hnuteľným veciam z tohto dôvodu nevykonával dôkazy, keďže netvorili predmet sporu. Dokazovanie sa vykonáva k predmetu sporu.

b) LV č. XXXX, katastrálne územie Č. na rodinný dom č. XXXX a parcela CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m²: LV je záväzný údaj podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona. Ide o zákonnú domnienku podľa § 192 CSP, ktorá v konaní nebola vyvrátená. V konaní nevyšiel najavo opak, že by na LV k rodinnému domu a k zastavanej ploche pod rodinným domom bol zapísaný len žalovaný. Súd vychádzal teda zo záväzného zápisu na LV a zo zákonnej domnienky, že vlastníkom rodinného domu č. XXXX a zastavanej plochy CKN XXXX, ktoré sú zapísané na LV XXXX katastrálneho územia Č. sú obidvaja manželia, a teda aj rodinný dom, aj zastavaná plocha patria do BSM. Pokiaľ v tomto konaní žalovaný tvrdil, že pozemok mu darovali rodičia, také tvrdenie je v rozpore so zápisom na LV č. XXXX a zákonná domnienka zápisu bezpodielového spoluvlastníctva k pozemku nemohla byť vyvrátená a dokazovaná v konaní 4C/16/2022. Žalovaný nepreukázal, že podal v inom konaní žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m², preto súd mal za to, že aj rodinný dom, aj zastavaná plocha sú predmetom vyporiadania BSM a vychádzal zo záväzného zápisu spoločného vlastníctva manželov na LV.

c) Na č. I. 55 a 57 spisu je stavebné povolenie na výstavbu rodinného domu č. XXXX. O stavebné povolenie požiadal dňa 9.3.1990 H. G. s manželkou G. a stavebné povolenie, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.1990. Na č. I. 57 spisu je kolaudačné rozhodnutie pre obidvoch manželov - H. G. a manželka G. - a je zo dňa 26.6.1992, právoplatné 8.7.1992. Týmito dôkazmi mal súd preukázané jednak to, že stavebné povolenie bolo vydané pre obidvoch manželov, rovnako kolaudačné rozhodnutie. Teda po formálnej stránke stavali rodinný dom obidvaja manželia. Doba výstavby bola od 9.3.1990 do 26.6.1992. V nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka súd preto v tomto časovom období skúmal vzhľadom k rozhodnutiu, či podiely oboch manželov budú rovnaké alebo nie, ako sa ktorý z manželov v tomto časovom období staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, v tomto prípade predmetu konania, rodinného domu a stavebného pozemku. Prihliadol na starostlivosť o deti a obstarávanie spoločnej domácnosti v tomto časovom období.

d) V nadväznosti na § 143 Občianskeho zákonníka a § 149 Občianskeho zákonníka súd ustálil, že nadobúdali všetok majetok manželia v čase od uzavretia manželstva XX.X.XXXX do právoplatného rozvodu manželstva XX.XX.XXXX: Zánik manželstva mal súd preukázaný, rovnako aj vznik, listinným dôkazom na č. I. 16 spisu, rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 9Pc/12/2018-32 zo dňa 3.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2019 a ktorým manželstvo bolo rozvedené. Z tohto rozsudku vyplýva, že návrh na rozvod podal navrhovateľ, v tomto konaní žalovaný. Rozsudok je právoplatný, preto podľa § 230 CSP súd nemôže u právoplatného rozsudku iným spôsobom ustáľovať príčinu rozvratu manželstva a nanovo dokazovať, musí z tohto rozsudku a záverov súdu vychádzať. V tomto konaní žalobkyňa ako manželka uviedla, že zo strany žalovaného manžela išlo o alkoholizmus, trávil veľa času v krčme, bol žiarlivý a atakoval ju vulgárnymi slovami, ktoré prechádzali do násillia. Celý spoločný život páchal na nej fyzické a psychické násillie. Bol riešený aj cestou polície. V roku 2009 bol vzatý do väzby po

fyzickom útoku na ňu. Dostal podmienený trest s povinnou ambulantnou protialkoholickou liečbou. Lieky zapíjal alkoholom. V roku 2017 bol opätovne vzatý do väzby. Bol odsúdený na 5 rokov. Uviedla aj to, že s manželom sa brali z lásky, nejaký čas takto aj žili, ale potom začal byť manžel žiarlivý, agresívny. Začal ju podozrievať, že deti nie sú jeho a od začiatku popíjal. Bol agresívny aj na deti. V podstate nežil s ňou, ale so svojou matkou a sestrou. Všetko preberal s nimi. Intímny život s ním nebol na dobrovoľnej báze. Bojí sa ho manželka aj deti. Deti sú plnoleté, jedna dcéra je ťažko zdravotne postihnutá. Bol jej jediným mužom, ktorého mala a má. Iný vzťah nemala. Príčina rozvratu manželstva je ustálená súdom v tomto právoplatne ukončenom konaní tak, že rozvodový súd vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 1T/32/2018-485 zo dňa 23.5.2018, z ktorého vyplýva násilná trestná činnosť, ktorej sa voči manželke dopúšťal, požívanie alkoholických nápojov, strach manželky a detí, teda nezdravé rodinné prostredie. Príčinu videl súd aj v agresivite, násilnom správaní a žiarlivosti voči manželke. Z takejto súdom ustálenej príčiny rozvratu manželstva súd vychádzal a nevykonával k právoplatne rozhodnutej veci dôkazy a neustaľoval iným spôsobom príčinu rozvratu manželstva, ktorá sa posudzuje aj vo vzťahu k § 150 Občianskeho zákonníka, vo vzťahu k vyporiadaniu BSM.

e) Aj keď doba nadobúdania majetku do BSM je ohraničená dobou od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX vo vzťahu k ostatnému majetku BSM, ktorý netvoril predmet konania a vyporiadania podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 149 ods. 4, 5, § 150 Občianskeho zákonníka sa týkala hnuiteľných vecí: Z uvedených ustanovení vyplýva, že ak do 3 rokov od zániku BSM nedošlo k vyporiadaniu, hnuiteľné veci sú vo výlučnom vlastníctve toho z manželov, ktorý ich užíva a nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve. K právoplatnému rozvodu došlo XX.XX.XXXX, 3 roky uplynuli 26.10.2022, ide o prekluzívnu hmotnoprávnú lehotu, kedy podanie už musí byť doručené na súd. Žalobkyňa doručila žalobu o vyporiadanie BSM 1.3.2022, teda pred uplynutím prekluzívnej lehoty 3 rokov, avšak predmetom sporu učinila len rodinný dom a zastavanú plochu. Podľa názoru súdu účelovo. Neučinila predmetom sporu aj hnuiteľné veci, aby ponížila výšku vyporiadacieho podielu. Podľa názoru súdu účelovo nezahrnula do znaleckého posudku na č. l. 43 spisu ani hnuiteľné veci a nedala ich oceniť, a preto vyporiadací podiel nie je tvorený aj z trhovej hodnoty zostatku hnuiteľných vecí, pretože netvorili hnuiteľné veci predmet konania v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP. Zo znaleckého posudku samotného však vyplýva konštatovanie znalkyne, že rodinný dom je v dobrom stave a vyplýva to aj z fotodokumentácie v rámci znaleckého posudku (č. l. 59 a nasl. spisu), že rodinný dom je vybavený na priemernej, štandardnej úrovni, čo sa mohlo odraziť aj v trhovej hodnote hnuiteľných vecí. Žalobkyňa mohla v žalobe uviesť, ktoré hnuiteľné veci nadobudli spoločne za trvania manželstva a tvoria predmet BSM. Neučinila tak a nedala tieto hnuiteľné veci oceniť, netvorila preto ani vyporiadací podiel. Rovnakú možnosť však mal aj žalovaný. 3-ročná prekluzívna lehota uplynula dňa 26.10.2022, žalovaný prevzal žalobu s výzvou k vyjadreniu v rámci tejto lehoty 24.3.2022 a ani v jednom zo svojich podaní (vyjadrenie k žalobe, dupliky) nežiadal a nešpecifikoval rozšírenie predmetu sporu o vyporiadanie hnuiteľných vecí. Z toho dôvodu vyporiadanie hnuiteľných vecí v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP, § 150 Občianskeho zákonníka netvorilo záväzný predmet sporu. Keďže dôkazy sa vykonávajú len k predmetu sporu, súd nevykonával dôkazy k hnuiteľným veciam, ktoré netvorili predmet sporu.

f) § 150 Občianskeho zákonníka a § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP vo vzťahu k investíciám žalobkyne do rodinného domu, ktoré zhodnotili spoločný majetok, rodinný dom: Tak, ako už súd uviedol, ani v žalobe, ani v replike v koncentračnej lehote žalobkyňa neuviedla žiadne investície a žiadne zhodnotenie do spoločného majetku, rodinného domu, výmenou kotla, okien, kuchynskej linky. Neuviedla to ani v znaleckom posudku, ktorý sama dala vyhotoviť, neuvádza aké sumy investícií, kedy, o akú sumu sa rodinný dom zhodnotil. Také tvrdenie produkovala až po uplynutí koncentračných lehôt na pojednávaní dňa 1.12.2022 a až po uplynutí koncentračnej lehoty k takému tvrdeniu navrhla ako svedka svojho brata O., ktorý tvrdil, že poskytol svojej sestre dar na výmenu okien, kotla, kuchynskej linky. Také tvrdenie bolo v rozpore s protitvrdením žalovaného. Nebolo preukázané objektívnymi listinnými dôkazmi účtovného, resp. iného charakteru a keďže išlo o tvrdenia žalobkyne po uplynutí koncentračných lehôt, súd v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2, 3 CSP na také tvrdenie o zhodnotení neprihliadal, prostriedky procesného útoku neboli zo strany žalobkyne produkované a preukázané včas, pričom žalobkyňa je právne zastúpená a mala objektívnu možnosť takéto tvrdenia produkovať včas. Súd na také tvrdenia o zhodnotení rodinného domu investíciami žalobkyne formou kúpy kuchynskej linky, výmeny okien, kotla neprihliadal. Mal za to, že k výmene okien, kotla, kuchynskej linky došlo za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov, a preto neodpočítal tvrdené investície ako zhodnotenie z celkovej trhovej hodnoty rodinného domu.

g) Výsluch svedkyne, dcéry Ž. na pojednávaní dňa 1.12.2022 vyhodnotil ako právne irelevantný, ako nevierohodnú svedeckú výpoveď, a to z nasledovných dôvodov: Súd podľa § 196 CSP poučil svedkyňu o následkoch trestného stíhania pri krivej výpovedi, poučil ju, že sa môže vyjadriť k tomu, čo vnímala

svojimi zmyslami. Výpoveď svedka sa musí vzťahovať k jeho vnímaniu skutkového stavu svojimi zmyslami (zrakom, sluchom a pod.). Svedok nevystupuje v konaní v procesnej pozícii strany konania, resp. advokáta, aby vyjadroval svoj názor na skutkovú alebo právnu stránku veci, v tomto prípade na skutkovú alebo právnu stránku vyporiadania BSM. Z toho dôvodu nesmie byť svedok ovplyvnený pri svojej výpovedi. Počas pojednávania došlo k ovplyvňovaniu našepkávaním zo strany žalobkyne, na čo bola upozornená. Zároveň na otázku súdu svedkyňa vyslovovala názor na vec namiesto svojich zmyslových vnímaní ako svedkyňa. Na otázku súdu uviedla, že tieto okolnosti vie, pretože čítala žalobu, čítala vyjadrenia žalovaného, čo je v rozpore s objektivitou a právnou povinnosťou svedka. Zároveň za právne irelevantnú výpoveď tejto svedkyne považoval súd okrem už uvedených dôvodov aj tú skutočnosť, že predmetom sporu podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP boli len rodinný dom č. XXXX a parcela CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že výstavba rodinného domu od začatia po kolaudáciu prebiehala od 9.3.1990 do 26.6.1992. Svedkyňa Ž. sa narodila až v roku 1999, teda 7 rokov po kolaudácii rodinného domu, preto podľa názoru súdu z tohto objektívneho dôvodu sa ani nemohla v nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka vyjadriť, kto z manželov, rodičov, sa pričínil o nadobudnutie rodinného domu v čase od roku 1990 do roku 1992. Nemohla sa vyjadriť ani k tomu, kto sa počas tejto doby staral o deti alebo nestaral o deti, kto sa počas tejto doby staral alebo nestaral o domácnosť. Mohla sa vyjadriť len k hnutelným veciam, ktoré však žalobkyňa ani žalovaný neučinili predmetom konania a z toho dôvodu k neexistujúcemu predmetu konania nemohli byť vykonávané ani dôkazy. Rovnako predmetom konania neboli ani tvrdené investície a zhodnotenie zo strany žalobkyne (kuchynská linka, okná, kotol), keďže takéto tvrdenia boli vznesené až po uplynutí koncentračných lehôt. K neexistujúcemu predmetu konania výsluch nebol možný, dokazovanie nebolo možné, a teda by bolo právne irelevantné.

h) Trestná činnosť, agresivita žalovaného, alkoholizmus vo vzťahu k nadobudnutému majetku: Na č. I. 41 spisu je zápisnica o trestnom oznámení, na č. I. 37 dôkaz o tom, že žalovaný bol v dôsledku svojho požívania alkoholu a trestnej činnosti vykázaný z obydlija, na č. I. 24 je rozsudok Okresného súdu Čadca 1T/32/2018-485 zo dňa 23.5.2018, právoplatný 24.5.2018. Týmto právoplatným rozsudkom bol žalovaný ako obžalovaný G. H. uznaný za vinného, že pod vplyvom alkoholu od začiatku roku 2016 v rodinnom dome č. XXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie manželke G. H., dcéram Q. H., nar. X.X.XXXX, Ž. H., nar. XX.XX.XXXX. Za to bol odsúdený na 5 rokov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd nemohol opakovanne dokazovať právoplatný rozsudok a závery v ňom uvedené v nadväznosti na § 230 CSP, v nadväznosti na skutočnosť, že sudkyňa je občianskoprávnou sudkyňou a nemôže zasahovať do právomoci orgánov činných v trestnom konaní. Preto súd z tohto rozsudku vychádzal ako zo záväzných údajov, ktoré ani v konaní neboli sporné. Taktiež bolo nesporné, že žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, bolo nesporné, že 29.11.2022 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a súd nariadil termín pojednávania na deň 1.12.2022, aby mu neodňal právo riadne sa brániť pred súdom. Umožnil mu zvoliť si advokáta, toto právo však žalovaný neuplatnil. Je teda zrejmé, že za svoju činnosť od roku 2016 až do právoplatného odsúdenia bol v súlade so zákonom žalovaný potrestaný. Z rozsudku nevyplýva, že by mu bol uložený trest prepadnutia majetku, rodinného domu a zastavanej plochy pod rodinným domom. Ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že by sa žalovaný opäť dopúšťal rovnakej trestnej činnosti, požívania alkoholu, agresivity a pod., ani žalobkyňa netvrdila, že podala trestné oznámenie za pokračovanie žalovaného v rovnakej trestnej činnosti. Preto po odpykaní trestu je nevyhnutné zo strany súdu i v spoločnosti hľadieť na žalovaného ako na človeka, ktorý si odpykal nezákonnú činnosť a má právo ukázať spoločnosti, že bude žiť riadnym životom a nemôže byť diskriminovaný iným spôsobom než umožňuje zákon. Z toho dôvodu v nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka má právo na vyrovnací podiel v rozsahu 1. Z § 150 Občianskeho zákonníka, ktoré je kogentné, ďalej vyplýva aj to, že súd musí skúmať, kto sa staral o rodinu a kto sa staral o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, v tomto prípade rodinného domu, ktorý bol nadobudnutý v časovom období 1990 až 1992. Je potrebné skúmať, kto sa staral o udržanie spoločných vecí. Ak žalobkyňa tvrdila opak, že žalovaný sa nestaral o nadobudnutie a udržanie rodinného domu, ktorý tvorí predmet sporu, potom dôkazné bremeno bolo na strane žalobkyne, a nie na strane žalovaného. Podľa Z I. (strana 451) posudzovanie výšky podielu manžela podľa toho, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku získaného za trvania manželstva sa v súdnom konaní uplatňuje výnimočne, a to spravidla len v tých prípadoch, keď jeden z manželov za trvania manželstva buď vôbec nepracoval, vyhýbal sa práci, počínal si nezodpovedne voči rodine, nestaral sa o jej potreby, spôsobil škodu, ktorá musela byť za trvania manželstva uhradená a druhý manžel na jej spôsobení nemal žiadnu vinu, alebo ak sa zistilo, že manžel sa o nadobudnutie spoločných vecí zaslúžil len v podstatne menšej miere. Podľa rozhodnutia 22Cdo/3637/2010 odklon od rovnosti podielov a alkoholizmus jedného z bývalých manželov sa môže odraziť len vtedy, ak sa takéto správanie významným spôsobom premietne do hospodárenia

so spoločným majetkom alebo do starostlivosti o rodinu. Odklon od rovnosti podielov nebude daný akýmkoľvek negatívnym konaním, ale len takým, ktoré sa významnejšie premieťa do majetkovej sféry zákonného majetkového spoločenstva manželov alebo do starostlivosti o rodinu, podobne alkoholizmus jedného z manželov, ktorý bol príčinou rozvratu manželstva účastníkov. Uvedená skutočnosť sama osebe nie je dôvodom na nerovnostiach podielov, ak sa nepremieťa do hospodárenia so spoločným majetkom, či do starostlivosti o rodinu (rovnako aj NS ČR 22Cdo/4640/2009).

i) Súd mal teda v konaní preukázané, že predmet sporu, rodinný dom a zastavaná plocha, boli nadobudnuté 9.3.1990 až 26.6.1992. V konaní mal preukázané právoplatným rozsudkom 1T/32/2018 zo dňa 23.5.2018, že pod vplyvom alkoholu bol agresívny až od roku 2016, po výstavbe rodinného domu. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že by rodinný dom bol zničený. Znalčka konštatuje, že ide o štandard priemerného charakteru, vrátane vybavenia, bolo teda úlohou súdu zistiť, kto v časovom období výstavby predmetu sporu, rodinného domu, od 9.3.1990 do 26.6.1992 a akým spôsobom sa podieľal na získaní tohto majetku rodinného domu a na starostlivosti o spoločnú domácnosť: Z lustrácii v Sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov (č. l. 173 až 192) vyplýva, že v čase výstavby rodinného domu 9.3.1990 až 26.6.1992 mala žalobkyňa a žalovaný syna J., narodeného v roku XXXX, ktorý mal v čase výstavby 3 roky, syn J. sa narodil v čase výstavby v roku XXXX (č. l. 180), dcéra Q., postihnuté dieťa, sa narodila až po kolaudácii rodinného domu v roku XXXX a dcéra Ž. sa narodila až v roku XXXX. Je teda zrejmé, že v čase výstavby rodinného domu až do kolaudácie manželia mali 2 maloleté deti J. a J.. Z lustrácie zamestnávateľov žalovaného (č. l. 175) vyplýva, že v čase od 26.5.2004 do 29.2.2008 pracoval v DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., kde ako vodič nesmel požívať alkohol, od 1.3.2008 do 8.12.2008 Ing. Miroslav Vavrica - TRANSPORT, Klokočov a následne ako uvádzal žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní 1.12.2022, kde potvrdil svoje písomné podanie v rámci koncentračných lehôt na č. l. 151 spisu pracoval počas výstavby domu v miestnej prevádzke pri MNV Č. cez deň ako vodič Tatry s príviesom a po práci fyzicky realizoval stavbu a platil všetky pôžičky. Svoje tvrdenia uviedol aj na pojednávaní. Má strednú stavebnú školu s maturitou, vybavil všetky povolenia na stavbu. Finančné prostriedky na stavbu zarobil nadčasovou prácou v Gabčíkove, aj v zahraničí, bývalom Sovietskom zväze. Materiál a dovoz zabezpečoval žalovaný.

Z lustrácii zamestnávateľov žalobkyne cez Sociálnu poisťovňu na č. l. 178 vyplýva, že pracovala v spoločnosti Daria, n. o., Oravská Lesná, avšak v čase výstavby 1990 až 1992 bola na materskej dovolenke s maloletým J., nar. XXXX a maloletým J., nar. XXXX (následne Q., Q.. XXXX a Ž., nar. XXXX). V nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka a uvedené rozhodnutia NS SR a NS ČR tak mal súd preukázané, že neprichádza do úvahy meniť rovnosť podielov oboch manželov. Súd bude vychádzať zo záveru, že podiely oboch manželov sú rovnaké, v rozsahu 1 a 1. Počas výstavby rodinného domu, ktorý tvorí predmet konania sa o potreby maloletých detí fyzicky starala prevažne žalobkyňa, ktorá bola zjavne na materskej dovolenke a bez príjmu, ekonomicky prevažne žalovaný, ktorý bol zamestnaný a aj fyzicky sa podieľal na výstavbe rodinného domu. Obidvaja sa rovnakou mierou zaslúžili o nadobudnutie rodinného domu so zreteľom na ekonomickú stránku výstavby, manuálne práce, teda fyzickú stránku výstavby a so zreteľom na starostlivosť o deti zo strany žalobkyne a obstarávanie spoločnej domácnosti zo strany žalobkyne, ktoré sú rovnocenné s pričinením sa žalovaného. Požívanie alkoholu žalovaného v tomto časovom období výstavby v nadmernom množstve, agresivita neboli preukázané, ale s poukazom na uvedené rozhodnutia by ani nemali vplyv na veľkosť podielu, pretože sa neodzrkadlili v majetkovej sfére. Žalovaný bol zamestnaný, financoval výstavbu rodinného domu, platil pôžičky, fyzicky sa podieľal na výstavbe rodinného domu. Vyplýva to aj z podania samotnej žalobkyne zo dňa 3.10.2022 (č. l. 160 rub spisu): „Netvrdím však, že sa nesnažil postaviť dom, pri ktorom mu pomáhala rodina, ale všetko bolo pre neho stále dobré po rokoch používania.“ Ani zo znaleckého posudku, ktorý dala vyhotoviť samotná žalobkyňa, bola prítomná pri jeho vyhotovení, hoci žalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody, nevyplýva, že by rodinný dom, ktorý výlučne tvorí predmet vyporiadania BSM, bol nejakým spôsobom zdevastovaný. Zo znaleckého posudku vyplýva záver znalkyne, že ide o priemerný štandard. Je objektívne dané, že pokiaľ bol žalovaný 5 rokov vo výkone trestu odňatia slobody, objektívne nemohol sa podieľať na údržbe rodinného domu, ale tak isto je objektívne dané, že v rodinnom dome v tom čase ani nebýval po dobu výkonu trestu odňatia slobody, a preto ho ani nemohol zdevastovať.

k) Výška vyporiadacieho podielu: Súd dospel k záveru, že vyporiadací podiel v nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka a § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP predmet sporu bude v rozsahu 1 pre žalobkyňu a 1 pre žalovaného. Trhová hodnota vyporiadacieho podielu bola daná vo vzťahu k predmetu sporu, rodinnému domu a zastavanej ploche, znaleckým posudkom znalkyne Ing. Š. (č. l. 43), znalecký posudok č. 92/2020 zo dňa 3.8.2020 vo výške 92 100 €. V koncentračných lehotách žalovaný namietol, že táto výška je podhodnotená a žiada kontrolný znalecký posudok, zloží preddavok, avšak na pojednávaní dňa 1.12.2022 na tomto procesnom návrhu netrval. Je pravdou, že trhová hodnota podstatne vzrástla od

roku 2020, pretože trhovú hodnotu má byť určená ku dňu rozhodovania 1.12.2022. Mal právo žalovaný na aktuálnu trhovú hodnotu nehnuteľností, avšak nebolo možné zo strany súdu, z úradnej moci nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie. Je nevyhnutné, aby na takom procesnom návrhu trval žalovaný a podľa § 253 ods. 3 CSP zároveň aj zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Keďže na svojom procesnom návrhu na kontrolné znalecké dokazovanie netrval, súd aj keď sa stotožnil so žalovaným, že trhovú hodnotu je podhodnotená, musel z tejto trhovej hodnoty 92 100 € vychádzať. Preto súd zaviazal žalobkyňu, aby vyplatila žalovanému jeho vyporiadací podiel BSM z tejto trhovej hodnoty v rozsahu 1 vo výške 46 050 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

l) Príjmy žalobkyne: Príspevok na opatrovanie invalidnej Q. 508,44 €, prídavok 25,88 €, výživné 70 €, invalidný dôchodok Q. 370,80 €, kompenzácia znečistenia 20,24 €, príspevok na prepravu 30 €. V konaní je preukázané, že v čase výstavby rodinného domu, ktorý tvorí predmet sporu od 9.3.1990 do 26.6.1992 nebola vôbec žalobkyňa zamestnaná, nemala príjem, z ktorého by mohla sama financovať a nadobudnúť rodinný dom. Bola na materskej dovolenke s maloletým J. a J. (nar. XXXX, XXXX). Z finančného hľadiska teda v čase výstavby rodinného domu poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Ani fyzicky sa podľa názoru súdu pri starostlivosti o dve maloleté deti nemohla podieľať na realizácii výstavby (aspoň nie takou mierou ako žalovaný). Rovnako to bolo z finančného aj fyzického hľadiska aj neskôr, po výstavbe rodinného domu, keď sa jej narodili v roku XXXX postihnutá dcéra Q. a v roku XXXX dcéra Ž.G.. Od začiatku výstavby rodinného domu až doteraz nepreukázala žalobkyňa iný príjem zo zamestnania než rodičovský príspevok a od roku XXXX doteraz príspevok na opatrovanie invalidnej dcéry Q.. Takými príjmami nepreukázala, že prevažne ona financovala výstavbu rodinného domu a jeho údržbu. Kým žalovaný prevažne ekonomicky aj fyzicky zabezpečoval výstavbu rodinného domu, žalobkyňa zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, domácnosť. V nadväznosti na § 150 Občianskeho zákonníka sa teda žalobkyňa aj žalovaný rovnakou mierou zaslúžili o nadobudnutie a udržanie rodinného domu, starostlivosť o domácnosť, maloleté deti. Preto súd považoval za spravodlivé, aby každý z nich mal vyporiadací podiel 1 zo spoločne nadobudnutého majetku.

m) Príjmy žalovaného sú na č. I. 176 spisu, poberá invalidný dôchodok 245,40 €, platí výživné na študujúcu Ž. vo výške 70 € mesačne, momentálne nepreukázal po návrate z výkonu trestu odňatia slobody, že by mal stabilné zamestnanie a príjem a v akej výške, a je zrejme, že okrem rodinného domu č. XXXX, ktorý je predmetom vyporiadania, nemá kde bývať. Súd pri určení komu prikáže do výlučného vlastníctva rodinný dom č. XXXX a zastavanú plochu pod rodinným domom vychádzal z toho, že nemôže ponechať vzhľadom k tvrdeniu žalobkyne o zlej ekonomickej situácii rodinný dom v spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného, pretože aj takýto spôsob vyporiadania umožňuje zákon (Z IV., strana 502). Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovaný sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a má právo sa zaradiť do spoločnosti a žiť riadnym spôsobom života, nemôže súd rozhodnúť tak, že odníme žalovanému aj bývanie v rodinnom dome, ktorý celý život staval, aj mu odmietne výplatu 1 vyporiadacieho podielu. Žalovaný má právo na to, čo nadobudol v rozsahu 1 a má právo začať nový riadny život. V takomto prípade, keď by ostal bez bývania, bez výplatku, nemal by inú možnosť, len ostať ako bezdomovec alebo pokračovať v trestnej činnosti, čo nebolo účelom prevýchovy a nie je účelom zákona. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že nie je možné spoločné bývanie v spoluvlastníctve, vzhľadom k bývalej agresivite, požívaniu alkoholu (aj keď ku dňu rozhodovania po návrate z výkonu trestu odňatia slobody také konanie žalovaného preukázané ani tvrdené nebolo), preto prikázal rodinný dom a zastavanú plochu do výlučného vlastníctva žalobkyne oproti výplate vyporiadacieho podielu v rozsahu 1/2. Vyporiadací podiel však neumožnil žalobkyňi splácať v splátkach, pretože za splátky nenadobudne žalovaný náhradné bývanie, napr. garsónku, aby mohol žiť riadny život. Práve naopak, žalobkyňa má možnosť po vydaní rozsudku získať úver, ktorý bude peňažnému ústavu splácať v splátkach a za hotovosť má možnosť žalovaný nadobudnúť bývanie v nevyhnutnom rozsahu, napr. garsónku. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že smerodajné nie je len to, či žalobkyňa má z čoho žalovaného vyplatiť. Ak je rodinný dom na jej pomery nadštandardný, má právo s maloletou Nikolou, ktorá je odkázaná na jej starostlivosť taktiež spolu so žalovaným predať rodinný dom, vyplatiť žalovanému 1 a rovnako ako žalovaný nadobudnúť náhradné bývanie primerané potrebám žalobkyne, napr. 1-izbový byt, resp. garsónku. Ostatné osoby, ktoré v rodinnom dome bývajú, nie sú maloleté a nie sú odkázané na bývanie v tomto rodinnom dome. Ide o samostatné dospelé osoby, ktoré sú zodpovedné za svoj ďalší život a za svoje bývanie. Predmetom vyporiadania BSM je majetok manželov, predmetom vyporiadania nie je majetok dospelých detí a práva dospelých detí. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 173 a nasl. spisu) zistil, že trvalý pobyt v rodinnom dome má žalovaný, žalobkyňa, plnoletá Q., ktorá je ako invalidná odkázaná na osobnú starostlivosť žalobkyne. Trvalý pobyt v tomto rodinnom dome má aj syn J. H. (č. I. 180), a to od 28.12.1994, ktorý podľa č. I. 181 je zamestnaný a má príjem. Rovnako trvalý pobyt má aj dospelý syn J. H., a to od 9.2.2021, v rodinnom dome XXXX, pričom prechodný pobyt

má v X. Q. X. č. XXXX od 9.10.2018 do 8.10.2023 a taktiež má príjem zo zárobkovej činnosti (č. l. 184 a nasl. spisu). V rodinnom dome má trvalý pobyt evidovaný aj dcéra Ž. (č. l. 189), ktorá je slobodná a je taktiež zamestnaná (č. l. 190). Je teda zrejme, že rozsudok o vyporiadaní BSM nerieši bytovú otázku a nie je povinnosťou súdu riešiť bytovú otázku dospelých detí. Pokiaľ však majú záujem o bývanie a fakticky bývajú v rodinnom dome aj dospelé deti, potom je aj v ich záujme, aby pomohli žalobkyni vyplatiť žalovanému vyporiadací podiel BSM.

5. Súdny poplatok za vyporiadanie BSM: K zaplateniu súdneho poplatku za vyporiadanie BSM súd zaviazal žalovaného, ktorý nebol oslobodený od povinnosti platiť súdne poplatky, nezaviazal k zaplateniu žalobkyňu, ktorá bola oslobodená od povinnosti platiť súdne poplatky. Súdny poplatok 1 381,50 € za vyporiadanie BSM predstavuje 3 % z aktív BSM zo sumy 92 100 € ($92\,100\text{ €} : 100\% = 921\text{ €} \times 3\% = 2\,763\text{ €} : 2 = 1\,381,50\text{ €}$ pre každú stranu konania).

6. Trovy konania: Súd neaplikoval pre náhradu trov konania zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP. Ani žalobkyňa, ani žalovaný nemali v konaní úspech, alebo neúspech. Žalobkyňa získala nehnuteľnosti, žalovaný získal 1 trhovej hodnoty nehnuteľností. Ani zhoda procesného návrhu žalobkyne s rozsudkom súdu nie je úspech žalobkyne. Takto súd postupoval z úradnej moci podľa kogentného ustanovenia zákona § 150 Občianskeho zákonníka, keďže podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP je viazaný len tým, čo má vyporiadať, nie je viazaný tým, akým spôsobom má BSM vyporiadať. Preto aplikoval § 255 ods. 2 CSP a žiadnej strane konania nepriznal náhradu trov konania. Úspech a neúspech je rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.