

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207936
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714207936.6

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľov X/ A. L., H.. X.X.XXXX, C. S. Š. XXX, X/ P. A. L., H.. XX.X.XXXX, C. Š. L. XX, R., X/ S. L., H.. XX.X.XXXX, C. Z. Č.. XX B. X/ P. T. L., H.. XX.X.XXXX, C. Z. Č.. XX, všetci právne zastúpení JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, Tatranská 300/8, Považská Bystrica proti odporcovi Obec Mojtín, Mojtín 242, IČO: 00 317 543 v konaní o náhradu mzdy takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi účastníkmi zmier tohto znenia:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľom 1/ až 4/ sumu 3.500,- € brutto titulom náhrady mzdy právneho predchodcu navrhovateľov Z. A. L., H. XX.X.XXXX, H. C. Z. Č.. XX, T. X.XX.XXXX a to dvoch splátkach, tak že prvú splátku vo výške 1.400,- € odporca zaplatí na účet navrhovateľky 4/ vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. pobočka Beluša, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do 30.9.2015 a druhú splátku po odpočítaní zákonných odvodov a daní odporca zaplatí na účet navrhovateľky 4/ vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. pobočka Beluša, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do 31.12.2015 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca sa z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľom 1/ až 4/ trovy právneho zastúpenia vo výške 550,74 € k rukám právnej zástupkyne navrhovateľov 1/ až 4/ JUDr. Kubovičovej do 30.6.2015.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Ing. A. L.Ú., H.. XX.X.XXXX, H. C. Z. Č.. XX svojim návrhom proti odporcovi domáhal sa zaplata sumy 3 696,07 Eur s príslušenstvom titulom náhrady mzdy.

V priebehu konania, dňa 7.12.2014 pôvodný navrhovateľ zomrel a ako právny nástupcovia na strane navrhovateľa vstúpili do konania navrhovateľa 1/-4/.

Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ bol zvolený Obecným zastupiteľstvom Obce Mojtín dňa 6. 8. 2010 za hlavného kontrolóra Obce Mojtín. Následne dňa 7. 8. 2010 uzatvoril ako zamestnanec s Obcou Mojtín - zamestnávateľom pracovnú dobu na dobu neurčitú od 7. 8. 2010 do 7. 8. 2016 podľa § 18, ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Funkcia navrhovateľa bola - hlavný kontrolór s dňom nástupu do práce 7. 8. 2010 a miestom výkonu práce Obecný úrad Mojtín. Listom zo dňa 22. 7. 2011 sa svojej funkcii z osobných dôvodov, ako aj z nevytvorenia vhodných pracovných podmienok pre výkon kontrolnej činnosti vzdal. Pracovná zmluva mu nebola zmenená a v nasledujúcich voľbách bol 18. 11. 2011 znovu právoplatne zvolený obecným zastupiteľstvom do funkcie hlavného kontrolóra Obce Mojtín. Pracovná zmluva mu ani po novej voľbe nebola daná na podpis, ani nebola upravená pôvodná, hoci sa toho navrhovateľ domáhal. Starostka odporcu odmietala s ním podpísať pracovnú zmluvu a hoci jej to ukladal zákon o obecnom zriadení, toto odmietla vykonať, na základe čoho bolo voči nej

začaté trestné stíhanie, ktoré po podaní obžaloby pre trestný čin zneužitia právomocí verejného činiteľa bolo zastavené . V konečnom dôsledku bola starostka obce spod obžaloby oslobodená s odôvodnením, že pre navrhovateľa platí stará pracovná zmluva. Obec však neumožnila navrhovateľovi pracovať, neupravila mu žiadnym spôsobom pracovné podmienky a hoci navrhovateľ k tomuto kroku niekoľko krát vyzýval, jeho výzvy zostali bezpredmetné. Odporca doručil navrhovateľovi okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 11. 9. 2013. Navrhovateľ sa domáhal na tunajšom súde určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, kde v konaní sp. zn. 4 Cpr 2/2013 Okresný súd v Považskej Bystrici rozhodol tak, že toto skončenie je neplatné a odporcu zaviazal k náhrade trov konania. Voči tomuto rozhodnutiu podal odporca odvolanie, však Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, o čom nám písomné vyhotovenie nebolo doručené. Navrhovateľ sa už v minulosti v konaní sp. zn. 4C 77/2012 domáhal proti od odporcu uhradenia náhrady mzdy za obdobie od 1. 8. 2011 do 31. 3. 2012 spolu vo výške 1.062,17 Eur. Táto suma bola navrhovateľovi po právoplatne skončenom konaní zo strany odporcu aj uhradená.

Podľa § 99 ods. 1, 2 O. s. p. Ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom , aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takomto prípade súd o právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania účastníci uzatvorili zmier, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľom 1/ až 4/ sumu 3.500,- € brutto titulom náhrady mzdy právneho predchodcu navrhovateľov Z.. A. L., H. XX.X.XXXX, H. C. Z. Č.. XX, T. X.XX.XXXX v dvoch splátkach, tak že prvú splátku vo výške 1.400,- € odporca zaplatí na účet navrhovateľky 4/ vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. pobočka Beluša, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do 30.9.2015 a druhú splátku po odpočítaní zákonných odvodov a daní odporca zaplatí na účet navrhovateľky 4/ vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. pobočka Beluša, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do 31.12.2015 a nahradí navrhovateľom 1/ až 4/ trovy právneho zastúpenia vo výške 550,74 € k rukám právnej zástupkyne navrhovateľov 1/ až 4/ JUDr. Kubovičovej do 30.6.2015, súd za použitia § 99 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania schválil, nakoľko nezistil nijakú skutočnosť, ktorá by bola v rozpore s platnými predpismi.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu, ktorým súd schválil zmier medzi účastníkmi konania n i e j e prípustné odvolanie.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.