

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/91/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709010750
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5709010750.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Mgr. Eleny Vojtekovej a Oľgy Lysičanovej na hlavnom pojednávaní konanom 23.04.2015 v Martine t a k t o

r o z h o d o l :

obžalovaný

ml. C. W. Y. D. Á. Ž. , nar. XX. XX. XXXX Q. P., trvale bytom P., W. Č.. XX, naposledy bytom Q. W., XX G. F., F., F., t.č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v období do 10. 06. 2004 do 17. 06. 2004 sa vlámali spoločne s ml. S. O., nar. X.X.XXXX, Q. C., nar. XX.XX.XXXX, U. C. X., nar. XX.X.XXXX, Q. H., nar. XX.X.XXXX, T. C., nar. X.XX.XXXX, U. C. P., nar. XX.X.XXXX, P. T., nar. X.X.XXXX do objektu firmy P., a. s., P. na H. J.. Č.. XX v Martine tak, že niektorí rozbili 3 ks sklobetónových tvárnic a vzniknutou dierou v sklobetóne vnikli do objektu TZV haly, odkiaľ odcudzili 12 ks hliníkových foriem, tieto spoločne povýťahovali cez dieru v sklobetóne a následne už aj s obž. ml. C. W., cez dieru v plote, takto získaný materiál odviezli do zberných surovín, pričom U. C., nar. XXXX si vzal z takto získaných peňazí sumu 500,- Sk, hoci až vtedy sa dozvedel, že tento materiál bol získaný krádežou z objektu P., a. s. P., čím spoločnosti P.-F., a. s., W., so sídlom P. XX, W., IČO: 35822309, spôsobili škodu v sume 883 642,90 Sk (29 331,57 €),

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom značnú škodu,

č í m s p á c h a l

tretný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., účinného do 31.12.2004,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 247 ods. 5, § 35 ods. 3, § 79 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2004, s poukazom na nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 39a, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., účinného do 31.12.2004, obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do I. /prvej/ nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák., účinného do 31.12.2004, z r u š u j e vo výroku o treste

- rozsudok Okresného súdu Martin z 8.3.2005, sp. zn. 13T/131/2003, právoplatný 9.6.2005, ktorým bol obžalovanému C. W. pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2, písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. zák., z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny,
- rozsudok Okresného súdu Martin zo 7.11.2005, sp.zn. 3T/157/2004, právoplatný 8.4.2006, ktorým bolo obžalovanému C. W. pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin vo veci sp.zn. 13T/131/2003,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal 09.09.2005 na Okresnom súde Martin obžalobu z 08.09.2005, pod č. k. 2Pv 1060/04-56, na obžalovaného ml. S. O. a spol. pričom na obžalovaného ml. C. W., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok v bode 2/ obžaloby právne posúdený ako trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2, 5 Tr. zák. účinného do 31.07.2004.

Okresný súd Martin uznesením z 03.06.2009, sp. zn. 2T/94/2008, vylúčil obžalovaného ml. C. W. zo spoločného konania na samostatné konanie (vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/91/2009).

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. C. W.. Postupom podľa § 213 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006, súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zápisnica o obhliadke miesta činu, odborné vyjadrenie G.. Q. Č., lustrácia MS SR, Odpis RT, pripojený spis OS Martin sp. zn. 13T/131/2003, 3T/157/2004, 3T/32/2006, 12T/128/2006, 2T/94/2008, 1T/80/2003 a 4T/51/2005.

Obžalovaný ml. C. W. sa v priebehu hlavného pojednávania k uvedenému skutku priznal, pričom svoje konanie oľutoval. Priznal, že bol v objekte P.. Spolu s ďalšími odnášal hliníkové formy cez dieru v plote na druhú stranu cesty, kde mali pripravený príviesny vozík. Na mieste činu bol T. C., S. O., U. C. X., U. C. P., Q. C. a P. T.. Vedel, že hliníkové formy sú kradnuté.

Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota odcudzených vecí na (29 331,57 €),

Obhajca vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že má za to, že na priznanie obžalovaného, ku spáchaniu skutku, bude súd prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť. Obhajca poukázal aj na ďalšie skutočnosti, ktoré sú v prospech obžalovaného a to tie, že je pravdou, že obžalovaný bol 5x súdne trestaný, ale len 1 x pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom pojednávania, bol odsúdený v roku 2002, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Súčasne obhajca poukázal na to, že od spáchania skutku uplynula doba vyše 10 rokov, a že skutok spáchal ako mladistvý. Obžalovaný posledných siedmich rokoch riadne žil, pracuje a stará sa o svoje 3 maloleté deti. Prokurátor vo svojej záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že navrhuje uznať obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby. Prihliadnuť na priznanie a oľutovanie trestnej činnosti ako na poľahčujúcu okolnosť a uložiť mu, ako mladistvému páchatelovi, trest pri spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trest navrhuje uložiť ako súhrnný, pričom navrhuje zrušiť výrok o treste z veci 13T/131/2003, ktorým bol obžalovanému uložený trest vo výmere 1 rok. Poškodeného s nárokom na náhradu škody navrhuje odkázať na občianske súdne konanie, pretože o nároku už bolo rozhodované v predchádzajúcom rozhodnutí.

Vyššie uvedené dôkazy do seba vzájomne zapadajú, dopĺňajú sa a vytvárajú ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov vedúcich súd k záveru, že obžalovaný ml. C. W. sa svojim konaním dopustil protiprávneho konania. Súd ho preto uznal za vinného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2, 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2004. Obžalovaný konal v priamom úmysle.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a, berúc do úvahy najmä význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý. U obžalovaného súd zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom od spáchania trestného činu uplynul dlhší čas a za posledných 5 rokov sa obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu a v súčasnosti žije riadnym životom a nakoniec trestný čin spáchal ako mladistvý. Súčasne súd zobral do úvahy odsúdenia obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Martin z 08.03.2005, sp. zn. 13T/131/2003, právoplatným 9.6.2005, ktorým bol obžalovanému pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2, písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. zák., z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do I. nápravnovýchovnej skupiny a rozsudkom Okresného súdu Martin z 07.11.2005, sp. zn. 3T/157/2014, právoplatným 08.04.2006, ktorým bolo obžalovanému pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin vo veci sp. zn. 13T/131/2003. Z týchto dôvodov mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, zníženej ako mladistvému, s dôrazom najmä na jeho výchovný účel. Vzhľadom na to, že nárok poškodenej spoločnosti P.-F., a. s. nebol uplatnený riadne voči obžalovanému mladistvému a spoločnosť je v súčasnosti vymazaná súd o náhrade škody poškodenej spoločnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 8 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Odvolanie má odkladný účinok.