

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/317/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207253
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514207253.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: C. L., X.. XX.XX.XXXX, L. G. XXX/XX, J., proti odporcovi: E. L., X.: XX.XX.XXXX, L. G. XXX/XX, J.Š., o určenie výživného na plnoleté dieťa a čiastočnom späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o uloženie povinnosti odporcovi prispievať navrhovateľke na výživu mesačne sumou 100,- € od 16.10.2014, splatných do 10. v tom ktorom mesiaci vopred zastavuje.

II. Konanie v časti o uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť zmeškané výživné od 16.10.2014 do zaplataenia zastavuje.

III. Konanie v časti o uloženie povinnosti odporcovi nahradiť navrhovateľke trovy konania zastavuje.

IV. Ďalej bude konať o návrhu v tomto znení:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania nasledovného znenia:

Odporca je povinný platiť navrhovateľke na jej výživu sumu 50,- € mesačne s účinnosťou od 01.02.2015 tak, že výživné je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľky číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.10.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2014, sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu mesačne sumou 100,- € od 16.10.2014, splatných vždy do 10. v tom ktorom mesiaci vopred a súčasne uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke zmeškané výživné od 16.10.2014 do zaplataenia a nahradiť jej trovy konania.

Navrhovateľka podaním zo dňa 28.01.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2015, zobrala späť svoj návrh na začatie konania v časti o zaplataenie zmeškaného výživného od 16.10.2014 do zaplataenia a v časti nároku na náhradu trov konania.

Svoje späťvzatie návrhu navrhovateľka zdôvodnila tým, že odporca dňa 05.05.2014 podal na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dcére L. L., X.. XX.XX.XXXX, ktoré konanie je vedené na tun. súde pod sp. zn. 9P/31/2014, pričom vec nie je právoplatne skončená a odporca navrhol výšku výživného na H.. L. na sumu 100,- € mesačne. V ďalšom navrhovateľka

poukázala na skutočnosť, že dňa 17.10.2014 podal jej brat S. L. návrh na začatie konania o určenie výživného proti odporcovi a výšku výživného navrhol vo výške 100,- € mesačne, vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/213/2014 a dosiaľ nie je právoplatne skončená.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že priemerný mesačný zárobok odporcu za rok 2014 predstavuje sumu 542,75 € mesačne netto a jeho mesačné výdavky predstavujú: 60,- € mesačne za plyn, 25,- € mesačne za elektrinu, 20,- € štvrťročne za vodu, 50,- € mesačne dlh Y. B. J., 130,58 € mesačne splátka úveru Š. O. K. L. a 30,- € mesačne ako úhrada za mobilný telefón.

K čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľka nepripojila žiadny listinný dôkaz.

Podľa § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, (ďalej len „OSP“)OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd navrhovateľkou späťvzatý návrh v časti o uloženie povinnosti odporcovi platiť navrhovateľke na jej výživu sumu 100,- € od 16.10.2014 vyhodnotil podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu v časti uplatneného nároku na priznanie výživného vo výške 100,- € od 16.10.2014, vzhľadom na skutočnosť, že ďalej navrhovateľka žiada priznať nárok na výživné od odporcu vo výške 50,- € od 01.02.2015.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu v časti požadovaného výživného od odporcu vo výške 100,- € od 16.10.2014, nároku na zmeškané výživné od 16.10.2014 do zaplatenia a nároku na náhradu trov konania došlo pred prvým pojednávaním, súd stanovisko odporcu k týmto čiastočným späťvzatiám návrhu neskúmal. Preto, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1 veta tretia OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I., II. a III. tohto uznesenia.

K výroku IV. je potrebné uviesť, že tam uvedenou formuláciou súd ustálil predmet konania, o ktorom rozhodnuté doposiaľ nebolo a to porovnaním v návrhu uplatneného nároku zo dňa 16.10.2014 s časťou nároku, ktorá bola vzatá navrhovateľkou čiastočne späť podaním zo dňa 28.01.2015, ktorým navrhovateľka upravila svoj žalobný petit tak, že navrhla schváliť zmier účastníkov konania v znení ako je uvedené vo výroku IV.. Pre úplnosť súd uvádza, že navrhovateľkinu formuláciu výroku rozhodnutia po čiastočnom späťvzati nemožno chápať ako zmenu návrhu vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo ku kvantitatívnemu rozšíreniu žalobného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.