

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17P/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222204469  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222204469.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. E., F.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny J. F. R., Š. F. X, J.Á. F. R., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, dieťa rodičov: H. G., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, P. a D. E., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.S. X, P., t.č. obaja bytom v F. Z. E., P., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice na pozbavenie rodičovských práv a povinností, za účasti Mesta Košice, Trieda SNP 48/A, Košice takto

### rozhodol:

I. P o z b a v u j e matku H. G., F.. X.X.XXXX a otca D. E., F.. X.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému C. E., F.. XX.XX.XXXX.

II. U s t a n o v u j e maloletému C. E., F.. XX.XX.XXXX za poručníka Mesto Košice, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Ustanovený poručník je p o v i n ň ý predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého a správy o maloletom dieťati vždy k 30.6. a 31.12. kalendárneho roka.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd pozbavil rodičov maloletého rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletému za poručníka Mesto Košice. Uviedol, že mal. C. E., F.. X.XX.XXXX je umiestnený v ústavnej starostlivosti odo dňa 14.2.2019 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Košice II zo dňa 15.1.2019, sp. zn. 14P/5/2019-13. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 21.2.2020 sp. zn. 14P/5/2019-174 súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny J. F. R., Š. F. X/XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2020. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.2.2020 sp. zn. 43P/81/2019-61, súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2020. Maloletý C. je v poradí štvrtým dieťaťom matky, ktoré bolo umiestnené v ústavnej starostlivosti. V Centre pre deti a rodiny P. sú umiestnení jeho starší súrodenci J. G., F.. XX.X.XXXX a I. G., F.. X.X.XXXX, u ktorých nebolo určené otcovstvo. Matka o maloleté deti neprejavuje záujem, deti sú osvojiteľné a sú evidované v prehľade detí vhodných k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Matka si vyživovaciu povinnosť k deťom riadne neplní. V roku 2018 bol do ústavnej starostlivosti umiestnený ďalší súrodenec mal. D. E., narodený XX.X.XXXX. Dieťa je umiestnené v Centre pre deti a rodiny C.. Rodičia o dieťa neprejavujú záujem. Spolu so širším príbuzenstvom žili v 4-izbovom byte na P.S. Č. X R. P., v ktorom mali k dispozícii jednu izbu. Z dôvodu neplatenia poplatkov spojených s užívaním bytu bola rodina z bytu deložovaná. Niekoľko mesiacov žili rodičia neoprávnene v plechovom prístrešku pri obytnom bloku na H. K.. R. P. pozostávajúcom z 2 miestností. Neskôr sa rodina zdržiavala na rôznych miestach u svojich príbuzných. V súčasnosti žije v svojpomocne postavenom drevenom prístrešku zariadenom základným vybavením v nelegálnej osade E.. Spoločne s rodičmi tento priestor užívajú aj maloleté deti otca maloletého pochádzajúceho z jeho predchádzajúceho vzťahu s inou ženou. Maloletý C. E. bol nahlásený

do prehľadu detí vhodných k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti dňa 27.5.2020. Dieťaťu sa doteraz v rámci Slovenska nepodarilo sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Do budúca je plánovaná príprava dokumentácie dieťaťa pre účely medzištátneho osvojenia. V prípade, že súd pozbaví rodičov rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, Mesto Košice s ustanovením za poručníka súhlasí.

2. Rodičia dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Vykonával dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu v plnom rozsahu. Uviedol, že rodičia o dieťa neprejavujú žiadny záujem. Dieťa je umiestnené dlhodobou v ústavnej starostlivosti. V rámci Slovenska sa mu nepodarilo doposiaľ sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Je v záujme dieťaťa, aby v prípade medzištátneho osvojenia v budúcnosti mohlo vyrastať v rodinnom prostredí. Dňa 9.11.2022 vykonali v domácnosti rodičov sociálne šetrenie, kedy bolo zistené, že rodičia bývajú vo svojpomocne postavenej chatke z odpadového materiálu. Otec maloletého zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté deti z prechádzajúceho vzťahu. Obaja sú nezamestnaní. V spoločnej domácnosti sa zdržiavajú aj plnoletí synovia otca maloletého dieťaťa. Rodičia sa o maloletého C. žiadnym spôsobom nezaujímajú a nekontaktujú ho. V ústavnej starostlivosti sú umiestnení okrem maloletého C. ďalší jeho traja maloletí súrodenci.

5. Zástupca Mesta Košice na pojednávaní vyslovil s ustanovením za poručníka maloletého dieťaťa súhlas.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrhu vyhovieť.

7. Zo spisu tunajšieho súdu č. 14P/5/2019 súd zistil, že uznesením sp. zn. 14P/5/2019-13 zo dňa 15.1.2019 právoplatným dňa 7.6.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletého C. E., F. X.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu Centra pre deti a rodiny, J. R., A. XX, J. R.. Rozsudkom sp. zn. 14P/5/2019-174 zo dňa 21.2.2020 právoplatným 3.3.2020 súd konanie v časti o nariadenie výchovného opatrenia mal. C. E., F. X.XX.XXXX zastavil. Nariadil nad mal. C. E., F. X.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny J. F. R., Š. F. X/XXXX. Rodičov zaviazal prispievať na jeho vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny J. F. R., Š. F. X/XXXX. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Zo spisu tunajšieho súdu č. 43P/81/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11.2.2020 súd vyslovil, že mal. C. E., F. X.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 10.3.2020 právoplatnosť.

9. Podľa správy Centra pre deti a rodiny J. F. R. zo dňa 11.8.2022 mal. C. bol do zariadenia prijatý dňa 14.2.2019. Od príchodu je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Na nové prostredie sa rýchlo adaptoval. Je dispenzarizovaný v neurologickej, neonatologickej, zubnej a endokrinologickej ambulancii. Od jeho nástupu do zariadenia rodičia ani nik iný z biologickej rodiny neprejavili o dieťa záujem a zariadenie nekontaktovali. Súdom určené výživné neuhrádza ani jeden z rodičov, doposiaľ nebola prijatá žiadna platba.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov súd zistil, že maloletý je v poradí štvrtým dieťaťom matky, ktoré bolo umiestnené v ústavnej starostlivosti. Matka o maloleté deti neprejavuje záujem, deti sú osvojiteľné a evidované v prehľade detí vhodných k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť k deťom riadne neplní. Dňa 9.11.2022 úrad vykonával sociálne šetrenie v domácnosti rodičov dieťaťa. Rodičia bývajú v svojpomocne postavenej chatke z odpadového materiálu, ktorá pozostáva z jednej miestnosti. V domácnosti s nimi žijú aj 2 maloleté deti otca pochádzajúce z jeho predchádzajúceho vzťahu a jeho dvaja plnoletí synovia. Otec maloletého poberá prídavky na dve maloleté deti. Obaja

rodičia sú nezamestnaní. Matke je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 68,80 eur. Rodičia sa o maloletého C. žiadnym spôsobom nezaujímajú a nekontaktujú ho.

11. V zmysle ustanovenia § 38 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

13. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

15. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

16. Z uvedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozhodnutím súdu bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny v J. F. R.. V tomto zariadení je dieťa umiestené od 14.2.2019. Rodičia výkon svojich rodičovských práv a povinností dlhodobo zanedbávajú. O dieťa od umiestnenia v zariadení na výkon ústavnej starostlivosti neprejavujú žiadny záujem, svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplnia. Rozhodnutím súdu bola vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrhu vyhovel a rodičov pozbavil ich rodičovských práv a povinností k maloletému. Dieťaťu ustanovil za poručníka Mesto Košice, ktoré s ustanovením vyjadrilo súhlas. Súdom ustanovený poručník bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň súd uložil poručníkovi povinnosť v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením predkladať súdu správy o dieťati a jeho majetku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.