

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202749
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320202749.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa P. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X.O. XXX, XXX XX X., proti odporkyňi D. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX S., S..Č.. J.. XX. A. XXXX, XXX XX Č., o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh odporcu na zníženie výživného z a m i e t a .

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 25.08.2020 žiadala súd, aby zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/38/2016 zo dňa 08.11.2016 zo sumy 150,- € mesačne, na sumu 350,- € mesačne, od 01.09.2020.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca 12P/38/2016, v sume 150,- € mesačne. Od septembra 2020 začala študovať na Žilinskej univerzite, na fakulte humanitných vied, odbor učiteľstvo anglického jazyka a literatúry a výchovy k občianstvu. V júni 2019 došlo k výraznej zmene a zvýšeným nákladom v jej rodine, keďže dovtedy žila viac ako 10 rokov so svojou matkou, v dome jej bývalého priateľa. Matka s priateľom hradili výdavky spoločne, po rozchode s priateľom bola matka nútená prenajať si byt kvôli jej dochádzke do školy a matkinej dochádzky do práce v Žiline. Matka pracuje na I. úrade v Žiline, ostala jej nezaplatená pôžička v Slovenskej sporiteľni vo výške 6.000,- €, ktorú si vzali spoločne s priateľom na auto, a ktorú matka spláca sama dodnes. Matka platí nájom + energie 400,- €, životné a úrazové poistenie 16,60 € mesačne, platby za telefóny 50,- € mesačne, cestu do zamestnania 100,- € mesačne, platba satelitnej televízie 95,- € za dva roky. Sporí po 100,- až 300,- € mesačne. Matka musela zariadiť nanovo celú domácnosť, kúpiť práčku, televízor, obývaciu stenu, sedáciu súpravu, vysávač, kuchynský riad. Uhradila jej vodičský preukaz, spolu so všetkými poplatkami cca 750,- €, načo boli minulé všetky mamine úspory. V čase, keď sa matka rozišla s dlhoročným priateľom, jej zomrela aj mama, preto v tejto ťažkej situácii žiada výživné od otca, aj napriek jeho komplikovanej povahe. Ona sa s otcom nestýka, nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie v detstve pred ostatnými ľuďmi, na jeho chorobné lakomstvo a neustále ohováranie jeho matky. V súčasnej dobe otec platí výživné pravidelne, nad rámec určeného výživného neprispieva, posledný rok o ňu nejaví záujem. Nepije, nefajčí, nechodí po diskotékach, jej koníčkom je bodybuilding, denne navštevuje fitnesscentrum, spolu s výživovými doplnkami to stojí 50,- € mesačne.

3. Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že dňa 28.09.2020 dohodou ukončil pracovný pomer, od 01.10.2020 je evidovaný na ÚPSVaR Čadca. Je poberateľom výsluhového dôchodku, od 01.07.2020 303,36 € mesačne. Je majiteľom rodinného domu v k.ú. X., na ktorom je záložné právo

ŠFRB, majiteľom OA Toyota Yaris, rok výroby 2007. Jeho výdavky sú : výživné 150,- €, pôžička zo ŠFRB 70,- €, životné poistenie 17,50, elektrina 21,- €, internet 14.80 € mesačne, telefón 10,- € mesačne, poistné automobil 98,27 € ročne, poistné dom 117,30 € ročne, palivo na vykurovanie 700,- € ročne. Žiadal určiť výživné vo výške 100,- € mesačne.

4. Okresný súd v Čadci v poradí druhým rozsudkom 5Pc/7/2020-108 zo dňa 05.01.2022 rozhodol tak, že konanie v časti o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného zastavil z dôvodu, že navrhovateľka zobrala návrh späť a súd návrh odporcu na zníženie výživného zamietol, ako nedôvodný. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

5. Krajský súd v Žiline uznesením 9Cop/9/2022-141 zo dňa 29.04.2022 zrušil rozsudok OS Čadca vo výrokoch II, a III, a vec v tomto rozsahu vrátil Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Prvý výrok o zastavení konania o zvýšení výživného zostal nedotknutý a v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Odvolací súd dospel k záveru, že otec v súdnej veci podal návrh na začatie konania, avšak tento návrh nemal všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), ako aj osobitné náležitosti návrhu podľa ust. § 25 CMP. Je potrebné, aby súd prvej inštancie postupom podľa ust. § 129 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP vyzval otca na odstránenie väd návrhu na začatie konania s upozornením pre prípad, že ak návrh na začatie konania nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možno v konaní pokračovať, návrh otca na začatie konania odmietne. Súčasne, pokiaľ by otec vady návrhu na začatie konania odstránil, následne by mal súd prvej inštancie vykonať úkony v zmysle § 167 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie povinný vyzvať otca postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP na odstránenie väd jeho návrhu na začatie konania, aby tak mal tento všetky všeobecné a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 25 CMP. Okrem riadneho označenia účastníkov konania (§ 133 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a 2 CMP), je potrebné, aby bol otec vyzvaný jednoznačne uviesť, či navrhuje svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke znížiť a na akú sumu, alebo zrušiť a súčasne pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými svoj návrh na začatie konania odôvodňuje. Ak otec odstráni vady návrhu na začatie konania, súd prvej inštancie vykoná úkony podľa ust. § 167 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, následne vec prejedná na nariadenom pojednávaní a po vykonaní dokazovania vec opätovne právne posúdi a nanovo rozhodne.

6. Na výzvu súdu otec dňa 30.09.2022 doručil na súd opravený návrh na zníženie výživného, v ktorom uviedol, že od posledného návrhu na úpravu výživného č.k. 12P/38/2016 došlo k podstatnej zmene jeho možností a majetkových pomerov. V roku 2016 poberal cca 803,-€ mesačne. Od 01.10.2020 je nezamestnaný. Jeho jediným príjmom od júna 2021 je výsluhový dôchodok vo výške 314.56 €, od júla 2022 zvýšený na 318.65 €. Na pojednávaní dňa 23.11.2020, matka navrhovateľky uviedla, že poberá plat vo výške 1200,-€ mesačne, nájomné z bytu 140,-€/mesačne, prídavok na dieťa 25,50€ mesačne, výživné 150,-€ mesačne a daňový bonus. Okrem toho do zápisnice zo dňa 16.09.2021 uviedla navýšenie osobného príplatku o ďalších 25,-€/mes. Celkový mesačný príjem jej je 1540,50€. Výška skutočného príjmu matky navrhovateľky, však nie je doteraz známa, pretože tento doklad nebolo možné nájsť v spise. Po úhrade výživného 150,-€ mu zostáva 168,65€ na mesiac, čo je v podstate desatinu príjmu matky navrhovateľky. Jeho nevyhnutné mesačné náklady sú 150,-€ výživné, 70,-€ pôžička SFRB, elektrina 25,-€, internet 14.80€, telefón cca 3,-€, životné poistenie 17.50 € - tj. celkom 280.30€/mes. Pri príjme 318.65€ a mesačných nákladoch 280.30€, mu na ošatenie, stravu, hygienu zostáva cca 38,35€ na mesiac, čo je už viac ako rok takmer štvornásobne menej, ako má navrhovateľka z jeho plateného výživného. Okrem toho jeho nepravidelné výdavky sú daň z nehnuteľnosti 31,55€/rok, poplatok za TKO 22,-€/rok, poistné za dom 117.38/rok, poistné za automobil 98,27/rok. Minulý rok si musel požičať peniaze na zakúpenie paliva na vykurovanie od brata. Tieto už vrátil z vyplatenia poistnej udalosti. Výživné od rozvodu manželstva doteraz platil riadne a načas, bez ohľadu na to, že si prešiel viacerými zamestnaniami. Žiaľ od straty zamestnania ako referent cestovného ruchu z objektívnych a všeobecne známych skutočností, je od 01.06.2021, doteraz v stave hmotnej núdze. Prácu si naďalej aktívne hľadá. Od júla do septembra 2022 bol zaradený do programu individuálneho poradenstva pre znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie a v súčasnosti čaká na schválenie rekvalifikačného kurzu z ÚPSVaR. Navrhuje, aby súd vydal rozsudok, že s účinnosťou od 01.11.2022 znižuje výživné na 40,-€ mesačne vopred k rukám odporkyne.

7. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky pred zrušením prvého rozsudku na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/38/2016, kedy

bolo určené výživné vo výške 150,- € mesačne. Odvtedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ako aj jej, ona v tom čase s maloletou bývala s priateľom v rodinnom dome, kde ona platila stravu, on bývanie. V šiestom mesiaci 2019 sa od neho odsťahovala a prenajala si byt na ulici 17. novembra. Za tento byt okrem 400,- € za nájom zaplatila 400,- € kauciu a taktiež sumu 150,- € realitnej kancelárii za sprostredkovanie tohto bytu. Pracuje na I. úrade Žilina s príjmom okolo 1.200,- € mesačne, tento je však pohyblivý, dostáva výživné 150,- € mesačne a nájom za byt v S. vo výške 140,- € mesačne. Vyživovaciú povinnosť má iba k D., v uvedenom byte bývajú oni dve. Cestovné do Žiliny do práce ju vyjde 100,- € mesačne, platí satelitnú televíziu, vrátane internetu 95,- € mesačne, poisťku za auto 170,- € ročne. Spolu s priateľom si zobrali pôžičku vo výške 6.000,- € na auto, keďže sa rozišli, od šiesteho mesiaca 2019 spláca túto pôžičku ona po 184,- €, auto sa jej stále kazí, len nutné opravy ju vyšli za posledného roka vo výške 2.000,- €. Musela si zakúpiť zariadenie bytu, toto zariadenie zakúpila z úspor, teraz si tvorí nové úspory, snaží sa odkladať po 100,- až 300,- € mesačne. Dcére zaplatila v roku 2020 vodičský kurz vo výške 700,- €, ona aj dcéra majú problémy s očami, obe nosia okuliare, dcéra má však vážnejšie problémy, má mínus päťky dioptrie. Pokiaľ ide o jej majetok, vlastní 2-izbový byt v S. a po matke zdedila jednu štvrtinu 3-izbového bytu tiež v S.. Od deviateho mesiaca 2020 tiež začala dcéra študovať na Žilinskej univerzite, na fakulte humanitných vied, učiteľstvo anglického jazyka a výchovu k občianstvu. Dcéra nepije, nefajčí, nechodí na žiadne diskotéky, ale má záľubu v cvičení, navštevuje fitness centrum, ktoré stojí spolu s výživovými doplnkami asi 50,- € mesačne. Otec, okrem rodinného domu, vlastní aj veľký pozemok, ktorý je okolo tohto domu. Otec bol zamestnaný u svojej sestry, má za to, že jeho príjem bol vyšší ako 500,- €, taktiež uviedla, že má vyššie úspory. Doterajší notebook navrhovateľke z hľadiska jeho funkčnosti nepostačuje na zabezpečenie potrieb prípravy navrhovateľky na vysokej škole, keďže zamŕza, bude mať 7 rokov, lebo bol zakúpený v prvom ročníku strednej školy, ktorú mala dcéra 5 rokov. Sestra odporcu má jednu z najlepších cestovných agentúr, odporcu každý deň počas celého leta videla, že mal auto pred jej cestovnou kanceláriou, takže je zrejme, že robil načierno, znova sa zamestnal, všetko sa rozbehlo. Uvedenú agentúru nevlastní pani W.. A. J., ale jej matka Q.. Je pravdou, že ona vlastní jednu štvrtinu trojizbového bytu, ide o dedičstvo po svojej matke, v ktorom býva otec a tento vlastní polovicu tohto bytu. Ona naďalej býva v prenajatom byte, kde platí 300,- € nájom a 100,- € elektrickú energiu. Splnomocnená zástupkyňa uviedla, že vo vyjadrení dcéry nie sú popísané žiadne klamstvá, práveže je toho omnoho viac, dobre otec vedel, že dcéra bola u psychológa, psychiatra, keďže mala strach z ľudí a otec jej potom vždy ukazoval ťuk - ťuk a práve pred cudzími ľuďmi. V najcitlivejšom veku jej pred cudzími ľuďmi rozprával, aké má veľké prsia, vysmieval sa z jej vyrážok, hovoril jej chlpaňa, fusaňa, malo to na ňu veľmi negatívny vplyv. Taktiež jej rozprával, že má veľký zadok, že je žrut a dospelo to do takého štádia, že dcéra dva mesiace prestala jesť. Spočiatku otca rada navštevovala a obmedzenie styku žiadala ona, ako matka, pretože otec sa o ňu postarať nevedel, keď aj volala, že je chorá, nikdy sa nezaujímal o vážnosť tejto choroby. Každý týždeň jej vykrikoval peniaze za benzín, pritom dochádzal 7 kilometrov. Dcéra sa bála zaspávať, nakoľko cirkev, ktorú uznáva otec, táto stále čaká na koniec sveta, otec ju tým strašil, musela čakať na koniec sveta s ním. Na pojednávaní dňa 08.11.2021 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky spolu s navrhovateľkou uviedli, že berú návrh na zvýšenie výživného späť a žiadajú konanie v tejto časti zastaviť. Trvá na tom, že odporca sa môže zamestnať u svojej sestry, táto firma prosperuje. Po zrušení druhého rozsudku splnomocnená zástupkyňa odporkyne (keďže návrh na zvýšenie výživného zobrala späť a konanie v tejto časti bolo zastavené, otec na návrhu na zníženie výživného zotrval), na pojednávaní uviedla, že od 01.06.2022 jej bol zvýšený nájom a energie na sumu 450,- €. Predložila súdu osvedčenie odporkyne o tom, že si vykonala kurz trénera fitness, ktorý stál 300,- € plus cestovné do Banskej Bystrice, v súčasnosti si robí kurz na výživového poradcu, tento by mal celkovo stáť taktiež 300,- €. Spochybňuje doklady o tom, že na predchádzajúcich pojednávaniach predložil navrhovateľ doklady o zárobku 50,- a 100,- € v dobe, keď pracoval u svojej sestry v jej kancelárii, pričom ide o veľmi dobre prosperujúcu firmu, kde je už problém vôbec zohnať dovolenku. V tejto firme má živnosť ako jeho sestra, s ktorou má nadštandardné vzťahy, tak aj jej deti, ktorí mu vystavili doklady o zárobku. Navrhovateľ je veľmi sčítaný, veľmi zručný, pričom má problémy 2 roky sa zamestnať. Pokiaľ ide o náklady na školu u dcéry, tieto sa nezmenili. Jej príjem je vo výške od 1.200,- do 1.400,- € podľa nočných a služieb cez víkendy, zvýšenie platu nastane až v siedmom mesiaci 2023. Ona pokiaľ má peniaze, čo môže, to dcére kúpi. Dcéra za fitness naďalej platí, je študentka, je pravdou, že si dala reklamu. Ona neverí tomu, že by navrhovateľ živoril.

8. Odporca na pojednávaní pred zrušením rozsudku uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko došlo aj u neho k zmene pomerov, pracoval v cestovnej agentúre, ktorá pre pandémiu prepúšťala, nakoľko sa zameriavali najmä na zahraničný turistický trh a to najmä na Turecko, tu zarábala okolo 500,- € mesačne, avšak dňa 28.09.2020 dohodou ukončil pracovný pomer. Odstupné nedostal žiadne, v podstate bol rád,

že ho tam ešte držali do septembra, pretože od marca nemali žiadnu prácu, aj tie zájazdy, ktoré predali v januári a vo februári, museli peniaze za ne vracať. K dohode o zmene pracovnej zmluvy došlo už dňa 25.07.2020, pričom návrh na zvýšenie výživného bol podaný až v októbri 2020. Predminulé roky mali pokiaľ ide o cestovný ruch 500 obchodov, v roku 2020 len 20 obchodov. Sociálna poisťovňa mu priznala dávku v nezamestnanosti 16,98 €, od 01.10.2020, poberá výsluhový dôchodok vo výške 303,- € mesačne. Snaží sa nájsť si prácu, avšak vzhľadom na jeho hendikep, mal obrnu na tvári, má z toho rečový problém, má problém nájsť si prácu. Mal úspory vo výške 3.396,- €, z čoho kúpil kotol na kúrenie. Jeho výdavky sú výživné 150,- € mesačne, pôžička zo ŠFRB 70,- €, životné poistenie 17,50 € mesačne, električka 21,- € mesačne, internet 14,80 € mesačne, poisťné automobilu 98,- € ročne, palivo na vykurovanie do rodinného domu 700,- € ročne. Pokiaľ ide o majetok väčšej hodnoty, vlastní rodinný dom a osobný automobil, má zdravotné problémy, pred dvoma rokmi mal tvárovú obrnu, musí si dokupovať vitamíny na obnovu nervov. S dcérou sa nestretáva, ona oňho nejaví záujem. Podporu dostal až 13.11.2020. Má za to, že matka môže byť v S. predat', tento byt ponúka za veľmi nízky nájom. Taktiež dcéra môže požiadať o sociálne a prospechové štipendium, môže požiadať o pôžičku alebo brigádovať. Pokiaľ by dcéra dostala 150,- € výživné od neho, 150,- € výživné od matky, prídavky na dieťa a bonus, jej príjem by bol vyšší ako jeho. Matka si kúpila so svojím priateľom neprímerane drahé auto SUV džíp, on má 17-ročné, staré auto. V januári 2019 mu vyhorel dom, zhorel mu bojler, mal náklady. Z úspor, ktoré sporil dcére, mu bola vyplatená suma 2.200,- €, na účet, táto je zahrnutá v tých troch tisícoch, ktoré už uviedol, dcére chcel peniaze pri dvadsiatke vyplatiť, avšak vzhľadom na to, ako sa správa, bude nad tým rozmýšľať. Po prvom zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline otec uviedol, že aj v predchádzajúcej dohode o skončení pracovného pomeru nemal dôvod uvedený, pol roka firma nemala príjem, bol umelo držaný až do dňa 25.07.2020, kedy bola uzatvorená dohoda o zmene pracovnej zmluvy. Je vyučený ako mechanik silnoprúdových zariadení. Ak aj niečo uvádzal na postavu navrhovateľky, bolo to zo srandy, veľa vecí brali jeden voči druhému zo srandy. Taktiež je pravda, že narážal na jej vyrážky, keďže si ich večne škrabala pred zrkadlom. Už ako 10-ročná hovorila, že chce byť zlatokopka, 12-ročná chcela dedič, v 13 si chcela vyberať priateľov, podľa toho, aké mali mobilné telefóny a autá. Keď prechádzali cez M. ulicu jeho autom, navrhovateľka sa schovala pod palubovú dosku, aby ju nevideli spolužiačky, že sa vezie v takom šrotnom aute. Dcéra ho prezývala hrbáč, nevie, prečo chce z neho urobiť nejakého sexuálneho úchyla, alebo náboženského fanatika. Myslí si, že ako otec navrhovateľky má požívať úctu, pričom zákon umožňuje rodičovi vychovávať dieťa v súlade s náboženským presvedčením, nie je v žiadnej sekte, ide o normálne štátom zaregistrovanú cirkev. Navrhovateľ po zrušení druhého rozsudku (keďže zotrval na návrhu na zníženie výživného, na pojednávaní uviedol, že suma 40,-€ na jeden deň, predstavuje sumu 1,40 €, pričom poukazuje na to, že jemu ostávalo len 1,20 €, po zvýšení výsluhového dôchodku suma 1,40 €. Výsluhový dôchodok sa mu zvýšil zo sumy 314,- € na sumu 318,- €. Naďalej platí výživné po 150,- €. Taktiež je naďalej nezamestnaný, aktívne si hľadá prácu prostredníctvom úradu práce, bol zaradený do zoznamu znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, od 07. do 09. mesiaca 2022, znevýhodnený bol z toho dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný. Požiadal si o rekvalifikačný kurz, tvorbu WEB stránok, tento ukončil 07.11.2022. Ohľadne tohto kurzu, jeho ukončenia, teda hľadá možnosti na internete. Náklady v súčasnosti má v podstate rovnaké, ako predtým, od nového roka porastú, ale tieto porastú všetkým. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, ruka sa mu zlepšila, od júla je po liečbe, obrna tváre je naďalej. V ostatnom sa pomery nezmenili. Je naďalej ženatý, s manželkou nežije, BSM majú vyporiadané už v roku 2020, certifikáty dcéry nie sú nevyhnutné, keďže on živorí a dcére odpadli náklady na fitness. Pokiaľ dcéra má osvedčenie a propaguje fitness, spochybňuje, že by dcéra od majiteľa fitness niečo nedostala. Matka bola s dcérou na dovolenke v Mexiku. On má existenčné problémy, zachránila ho jeho sestra, kde sa okrem príjmu mohol ešte prestravovať. Jeho dcéra by mala počas vysokej školy brigádovať. Cestovný ruch sa t.č. spamätáva, ale ide o sezónnu prácu aj deti jeho sestry v cestovnej kancelárii prestali už robiť, majú iné zamestnania. Jeho prácu ohľadne WEB stránok blokuje to, že nevie riadne po anglicky.

9. Navrhovateľka na pojednávaní pred zrušením druhého rozsudku uviedla, že hlavným dôvodom, prečo sa nestýka s otcom je ohováranie a očierňovanie jej matky, teda na každej jednej návšteve bolo, že mamka zase od neho bude pýtať peniaze, že žijú z jeho peňazí a podobne. Ďalším takým bodom je urážanie neustále jej osoby, či už čo sa týka jej vzhľadu, narážky na jej postavu, teda, že je tučná, že má veľký zadok, keď začala byť v puberte, tak to boli vyrážky, alebo narážky na jej ochlpenie, neustále bolo prezývaná ako žrút, tak prestala jesť a schudla až na 48 kíl. Taktiež narážky na jej povahu, pretože ako dieťa raz navštívila psychiatra, tak pred cudzími ľuďmi, hlavne pred tými adventistami to rozoberal, a ona sa za to samozrejme hanbila. Neustále jej púšťal biblické príbehy, čím jej vybudoval neskutočný

odpor ku kostolu, strašil ju koncom sveta. Každú nedeľu spomínal, ako ju má veľmi rád, koľko benzínu míňa a aké drahé darčeky jej kúpil. Keď boli na dovolenke v Turecku, vtedy mala asi 9 rokov, tak ju nechal celý deň samú na izbe. Nazýval ju aj zlodejkou, keď si od neho brala svoje vlastné hračky domov. Pokiaľ ide o jej náklady na školu, tak doprava denne stojí jeden lístok cesta tam 0,70 centov, doprava ju mesačne vyjde okolo 28,- €, strava najmenej 5,- € denne, zakúpili notebook, tlačiareň, tašku na notebook, dobíjací študentský preukaz ISIC 15,- € ročne. Veľa si musí tlačiť študijných materiálov, ktoré sú zasielané a taktiež sa snaží zakupovať knihy nie nové, ale z druhej ruky, aby boli lacnejšie a priebežne bude zakupovať ďalšie knihy, pretože ešte nevie, čo bude potrebovať. Trpí na alergiu, užíva Claritin, rôzne nosné spreje, nedávno mala problémy so žalúdkom, musela opätovne kupovať lieky. Štvrtý rok cvičí fitness bodybuilding.

10. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne v konaní predložila:

- zmluvu o nájme bytu,
- splátkový kalendár k nájomnej zmluve zo dňa 31.05.2020,
- doklady o nákupe nábytku,
- pokladničný doklad o chirurgickej extrakcii zuba,
- doklady o nákupe notebooku DELL Inspiron s Microsoftom 365 Personal v sume 511,80 € + taška na notebook v hodnote 25,- €,
- študentský lístok na MHD v Žiline - 0,70 € jedna trasa,
- certifikát o absolvovaní školenia tréner fitness I kvalifikačného stupňa,
- nájomná zmluva zo dňa 31.05.2022.

11. Navrhovateľ v konaní doložil:

- dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 30.09.2020,
- kontrolný preukaz ÚPSVaR Čadca,
- rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR o priznaní výsluhového dôchodku od 01.07.2020 na sumu 303,36 €,
- výpis z účtu,
- rozsudok OS CA 4C/46/2019-29 zo dňa 01.10.2019, ktorým bolo zrušené BSM manželov, t.j. odporcu a matky-navrhovateľky,
- potvrdenie zamestnávateľa na účely nároku na dávku v nezamestnanosti,
- rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní dávky v nezamestnanosti od 01.10.2020 vo výške 16,98 € odporcovi,
- výplatné pásky za obdobie 8 - 9/2020,
- potvrdenia o prekonaní kovidu,
- rozhodnutie o zvýšení výsluhového dôchodku od 01.07.2022 na sumu 318,65 € mesačne,
- potvrdenie o mzde od P. J., H., za zárobkovú činnosť, z ktorého vyplýva mzda za 7/2022 vo výške 101,73 €, za 08/2022 vo výške 53,54 €.

12. Z odpovede v tom čase navrhovateľky na výzvu súdu súd zistil, že sa s otcom nestýka, nakoľko nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie jej osoby v detstve pred ostatnými ľuďmi, za to, že bola raz u detského psychiatra, 2-krát u psychológa. V najcitlivejšom veku, v čase dospievania, mal neustále narážky na jej pleť, postavu, že má veľký zadok, prsia, ochlpenie, prezýval ju „chlpaňa a fusaňa“. Strašil ju biblickými príbehmi, ako bude Boh súdiť živých a mŕtvych. Neustále jej opakoval, že míňa benzín, keď ide za ňou. Taktiež stále ohováral jej matku. Jej nezáujem je len dôsledkom jeho správania sa od jej detstva, cez dospievanie, až po súčasnosť, čo nie je v rozpore s dobrými mravmi.

13. Zo správy od ÚPSVaR Čadca mal súd zistené, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2020, evidencia naďalej trvá, doposiaľ mu nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto.

14. Z vyjadrenia W.. A. J. súd zistil, že s otcom bol skončený pracovný pomer podľa § 60 dohoda o skončení pracovného pomeru dňa 28.09.2020. Nie je možné ho prijať znova do zamestnania, jeho

pracovné miesto zaniklo, mal záujem opätovne sa zamestnať. Nie je známe, či môže pracovať u pani Q. J., keďže sa jedná o iný podnikateľský subjekt.

15. Zo spisu Okresného súdu v Čadci č.k. 12P/38/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 12P/38/2016-77 zo dňa 08.11.2016 súd zvýšil výživné v tom čase na P. D. F. zo sumy 82,98 € mesačne na sumu 150,- € mesačne od 01.09.2016. Maloletá Lucia bola v tom čase študentkou prvého ročníka strednej školy. Matka bola zamestnaná na finančnom riaditeľstve SR, s príjmom za rok 2015 vo výške 890,- € plus jej boli vyplatené odmeny v júni 330,- €, v júli 200,- € v septembri 200,- €, v októbri 240,- € a v novembri 150,- €. Čistý mesačný príjem od januára do augusta 2016 bol vo výške 891,23 €. Hrubý príjem otca bol v tom čase 486,- € v čistom 341,- €.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákon o rodine

(2)

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 60 ods. 2 Zákonníka práce

(2)

Dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľ a zamestnanec uzatvárajú písomne. V dohode musia byť uvedené dôvody skončenia pracovného pomeru, ak to zamestnanec požaduje alebo ak sa pracovný pomer skončil dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) až c) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20211115>>.

17. Nakoľko splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky zobrala na pojednávaní návrh v časti o zvýšení výživného späť, žiadala konanie zastaviť, súd podľa § 144, 145 ods. 1,2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/38/2016 zo dňa 08.11.2016, kedy v tom čase maloletá D. navštevovala prvý ročník strednej školy. V súčasnosti navštevuje druhý ročník Žilinskej univerzity, fakultu humanitných vied, odbor učiteľstvo, takže súd mal jednoznačne preukázanú u nej takú zmenu pomerov, v dôsledku ktorej by bolo potrebné zvýšiť výživné, nakoľko jej, ako aj jej matke, sa jednoznačne zvýšili náklady s nástupom na vysokú školu. Denné štúdium na VŠ býva najčastejším dôvodom, kedy plnoleté dieťa nie je schopné samo sa živiť a je odkázané na výživu rodičov. V roku 2021 školu pre pandemickú situáciu v súvislosti s Covidom-19 nenavštevovala, učila sa dištančne. Keď začala školu navštevovať, denne stojí jeden lístok cesta tam 0,70 centov, doprava ju mesačne vyjde okolo 28,- €, strava najmenej 5,- € denne, zakúpili notebook, tlačiareň, tašku na notebook, dobíjací študentský preukaz ISIC 15,- € ročne. Veľa si musí tlačiť študijných materiálov, ktoré sú zasielané a taktiež sa snaží zakupovať knihy nie nové, ale z druhej ruky, aby boli lacnejšie. Súd má za to, že navrhovateľka si jednoznačne potrebovala zakúpiť nový notebook, nakoľko ten starý má 7 rokov, s prihliadnutím na cenu 512,- €, súd tento výdavok považuje za primeraný. Navrhovateľka sa venuje bodybuildingu, denne navštevuje fitnesscentrum, čo ju spolu s výživovými doplnkami stojí 50,- € mesačne. Nosí okuliare. Urobila si certifikáty trénera fitness a výživového poradcu.

19. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá spolu s dcérou viac ako 10 rokov žila so svojím priateľom, náklady hradili spoločne, avšak v šiestom mesiaci roku 2019 sa od neho odsťahovala, prenajala si byt na ulici 17. novembra, za ktorý platí nájom 400,- €. Príjem matky v čase posledného rozhodovania o výživnom bol 890,- €, v súčasnosti 1.200,- €, takže došlo k nárastu príjmu o 300,- €. Matka má príjem aj z nájmu bytu v Turzovke vo výške 140,- €, dostáva výživné na dcéru 150,- €. Matka si musela zakúpiť celé nové zariadenie bytu, taktiež spláca pôžičku na auto po 184,- €, ktoré kúpili s priateľom za 6.000,- €.

20. Súd prihliadal aj na pomery matky a stotožňuje sa s vyjadrením otca, že nájom, za ktorý matka prenajíma byt v S. je neprimerane nízky, nakoľko nájom 2-izbových bytov v Čadci sa pohybuje okolo 400,- € mesačne. Taktiež by mohla matka tento byt v S. predať a za získané peniaze, pokiaľ by si zobrala pôžičku, ktorú by splácala tak, ako teraz platí nájom, by si mohla zakúpiť byt v Čadci, čím by sa jej znížili náklady o nájomné. Súd prihliadal aj na to, že matka vlastní ešte jednu štvrtinu 3-izbového bytu, avšak v tomto byte býva jej otec, preto s ním nemôže disponovať, jediným riešením by bolo, keby otec predal byt za menší a matku navrhovateľky vyplatil. K obrane otca, že matka má vyšší príjem, vyplatil jej peniaze z BSM, vlastní 2-izbový byt v S., jednu štvrtinu 3-izbového bytu v S., to ešte neznamená, že ho ako povinného rodiča zbavuje zodpovednosti a znižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Matka pracuje na I. úrade v Žiline, otec v minulosti pracoval ako vedúci pracovník na I. riaditeľstve v Bratislave, kde dosahoval vyšší príjem, ako matka. Pokiaľ by tam zostal pracovať, jeho príjem by bol v súčasnosti oveľa vyšší ako matky, nemusel by sa vyhovárať na živorenie dôvody, ktoré uviedol pre rozviazanie pracovného pomeru sú len subjektívneho, nie objektívneho charakteru. Jeho príjem bol neskôr podstatne nižší a preto ak by snaha a zvýšenie úsilia jedného rodiča boli dôvodom pre zníženie vyživovacej povinnosti druhého rodiča, bolo by to nespravodlivé, až dehonestujúce. Pokiaľ otec poukazuje na to, že matku vyplatil sumou 500.000,- Sk z BSM, súd poukazuje na to, že jemu zostal rodinný dom. Matka má dcéru veľmi rada, kúpi jej všetko čo potrebuje, takže možno konštatovať, že svoju vyživovaciu povinnosť si plní až nad rámec svojich povinností, dcéra pri nej biedou netrpí, môže študovať a zároveň sa venovať aj svojim koníčkom. Nie je povinná počas riadneho celodenného štúdia na VŠ brigádovať, aby suplovala vyživovaciu povinnosť otca, kým on je viac ako dva roky nezamestnaný. Urobila si dva certifikáty na výživového poradcu, ako aj na trénera fitness, v ktorých oblastiach si môže privyrobit'. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky aj tak v rámci konania zobrala návrh na zvýšenie výživného späť, žiadala konanie v tejto časti zastaviť, takže súd sa v ďalšom konaní, nakoľko otec zotrval na návrhu na zrušenie, resp. zníženie výživného, zameriaval najmä na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, resp. či sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

21. K zmene pomerov došlo aj u otca, ktorý je od septembra 2020 nezamestnaný, avšak od 01.10.2020 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 16,98 €, t.j. 8,50 € do júna 2021. Otec poberal aj výsluhový dôchodok vo výške 303,- €, v súčasnosti 315,- €, uviedol, že sa snaží nájsť si prácu, avšak má problém v dôsledku obrny na tvári. Otec mesačne platí výživné 150,- €, pôžičku zo ŠFRB 70,- €, elektriku 21,- €, internet 14,80 €, palivo na kúrenie 700,- € ročne.

22. Súd mal za to, keďže otec rozviazal pracovný pomer dohodou, že aj on dal podnet na rozviazanie pracovného pomeru, lebo nikto ho nemôže donútiť podpísať dohodu, ale mal žiadať výpoveď. Krajský súd v zrušujúcom uznesení jednoznačne uviedol, že podľa § 60 ods. 2 ZP v dohode o ukončení pracovného pomeru musí byť uvedený dôvod ukončenia pracovného pomeru, ak by mohol byť skončený pracovný pomer výpoveďou s otcom podľa § 63 ods. 1, písm. a/ až c/ ZP. Pokiaľ otec rozviazal pracovný pomer dohodou, z uvedeného vyplýva, že aj on samotný dal podnet na rozviazanie pracovného pomeru, lebo nikto ho nemôže donútiť podpísať dohodu, ale mal žiadať výpoveď. Súd nemôže prihliadať na to, že jeho zamestnávateľom bola jeho neter, resp. podpisoval zmluvy u jeho sestry, ktoré ho podľa jeho tvrdenia umelo udržiavali v pracovnom pomere ďalšieho pol roka, tieto skutočnosti súd nemal žiadnym spôsobom preukázané. Taktiež zamestnávateľka otca súdu na konkrétnu výzvu, z akého dôvodu bol s otcom rozviazaný pracovný pomer podľa § 60 Zákonníka práce, tento dôvod neuviedla, zo samotného textu však vyplývalo, že pracovné miesto otca zaniklo, takže otec by mohol dostať výpoveď podľa § 63 ods. 1 a/, alebo b/, kedy v zmysle § 60 ods. 2 ZP musí byť dôvod uvedený. Uvedené rozviazanie pracovného pomeru súd považuje zo strany otca za účelový postup, nakoľko si bol vedomý, že jeho dcéra doštudovala strednú školu, dosahovala dobré študijné výsledky a bolo vysoko pravdepodobné, že pôjde študovať na vysokú školu. Otec zrejme preto, aby nemusel platiť vyššie výživné, rozviazal pracovný pomer so svojím zamestnávateľom. Súd nemal preukázané žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by musel pracovný pomer ukončiť dohodou. Pokiaľ otec uvádzal, že mal problémy zamestnať sa kvôli obrne na tvári, ako uviedol na pojednávaní, túto mal pred tromi rokmi, pričom medzitým pracoval v cestovnej kancelárii ako referent a predajca zájazdov, takže jednal priamo s ľuďmi, zajednával zájazdy a z tohto dôvodu teda nie je jasné, akým spôsobom mu mohla vo vykonávaní zamestnania brániť obrna na tvári, keď pracoval priamo s ľuďmi.

23. Princíp potenciality príjmov je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného. Záujem zákonodarcu na tom, aby v rámci majetkových vzťahov, odvodených od príslušných, osobných, rodinno-právnych vzťahov boli uspokojené potreby subjektov týchto vzťahov siaha až do tej miery, že umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. Vzhľadom na to, že odporca má dosiahnuté najvyššie vzdelanie stredoškolské s maturitou ako mechanik silnoprávných zariadení, vykonával funkciu vedúceho pracovníka na I. riaditeľstve v Bratislave, bude zjavne na mieste upresnenie princípu potenciality pred fakticitou príjmov. Podľa neho u osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe, súd nemá prihliadať len na jeho skutočné „faktické“ príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, t.j. ktoré by mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania, jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce a podobne. Každý rodič je v prvom rade povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby si mohol svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Potencialitu príjmov je potrebné vykladať v tom zmysle, že pokiaľ otec získal určitú odbornú kvalifikáciu a prax, má možnosť dosiahnuť konkrétny reálny príjem existujúci na trhu práce a pokiaľ bez objektívnych dôvodov svoju kvalifikáciu a praktické zručnosti nevyužíva na zabezpečenie takéhoto príjmu, nemožno na takúto skutočnosť prihliadať ako na okolnosť, ktorá mu bráni plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v primeranom rozsahu. Obrana otca, že mu bráni v súčasnosti zamestnať sa dôvod, že dva razy prekonal covid, má problémy s rukami, nie je zaočkovaný, ani sa nemieni dať zaočkovať, čo mu môže spôsobovať problémy v prijatí do ďalšieho zamestnania, ide podľa súdu o účelovú obranu o otca, nakoľko pandémie covidu-19 pohltila celý svet, nielen Slovensko, kde totálne prevažná väčšina obyvateľstva už túto chorobu prekonala, napriek tomu zostávajú v zamestnaní a riadne pracujú. Otec žiadnym relevantným dôkazom o zdravotnom stave nepreukázal, že by nemohol byť t.č. zamestnaný, vzhľadom na jeho vzdelanie, mohol by vykonávať napríklad prácu vodiča, rušňovodiča, kde je v súčasnosti veľký nedostatok zamestnancov. Pokiaľ aj súdu uvádzal, že si hľadal zamestnania po tom, čo prestal byť zamestnaný, išlo buď o bývalého zamestnávateľa, resp. o svojich príbuzných, svoju manželku, u žiadneho iného zamestnávateľa, takže pokiaľ aj mal potvrdenia o hľadaní si zamestnania, tak iba od rodiny, alebo známych.

24. Súd má jednoznačne za to, že bolo by u otca v jeho schopnostiach a možnostiach, vzhľadom na potencialitu jeho príjmov, platiť výživné vo výške 150,- € mesačne na navrhovateľku, svoju dcéru, čo je v prepočte na jeden deň asi 5,- € mesačne. Uvedená suma jej nepostačuje ani na jedlo na jeden deň, nieto ešte na všetky ostatné, základné potreby a potreby do školy. Na otázku sudkyne na otca, či sa mu zdá byť suma 5,- € výživného denne na vysokoškolačku nadpriemerná uviedol, že sa mu

nezdá byť nadpriemerná, ale vzhľadom na to, ako sa k nemu jeho dcéra chová, žiadal o zrušenie, alebo zníženie výživného. Otec vo svojom opravenom návrhu žiadal znížiť výživné na sumu 40,- e mesačne od 01.11.2022. Súd považuje tento termín za nelogický, keďže nežiadal znížiť výživné za obdobie, kedy bol nezamestnaný. Otec bol od 07. do 09. mesiaca zaradený do programu individuálneho poradenstva pre znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie a v čase posledného pojednávania čakal už len na schválenie tohto kurzu ÚPSVaR Čadca. Išlo o kurz tvorby WEB stránok, ktorý ukončil 07.11.2022 a pokiaľ on uvádza, že túto prácu blokuje skutočnosť, že nevie poriadne po anglicky, je to jeho vina, mal si vybrať iný kurz, alebo sa doučiť anglický jazyk. Takže otcovi nič nebráni po schválení tohto kurzu začať vytvárať WEB stránky a tým získať príjem, aby mohol dcére prispievať na výživu počas vysokej školy.

25. Súd sa mal taktiež zaoberať obranou otca po zrušení prvého rozsudku, spočívajúcou v tvrdeniach o nezájme navrhovateľky o jeho osobu a nepreukazovaní primeranej úcty a rešpektu vo vzťahu k jeho osobe, teda, či priznanie výživného je, alebo nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 75 ods. 2 ZoR. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení sa, v spise na čísle listu 64, ako aj na pojednávaní uviedla, že s otcom sa nestýka z dôvodu, že nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie jej osoby v detstve pred ostatnými ľuďmi, keďže bola 1-krát u detského psychiatra, 2-krát u psychológa. Taktiež v puberte, teda v najcitlivejšom veku jej otec mal neustále narážky na jej pleť, postavu, že je tučná, má veľký zadok, prsia, ochlpenie, prezýval ju „chlpaňa a fusaňa“, čo jej jednoznačne veľmi ublížilo a ponížilo ju to. Taktiež otec vzhľadom na svoje vierovyznanie dcére rozpráva príbehy, ktoré ona považovala za strašidelné, nakoľko boli stále o konci sveta, o tom, koho bude Boh súdiť. Taktiež jej „vykrikoval“, že míňa na ňu benzín a ohováral jej matku, že stále míňajú jeho peniaze. Samotná teda uviedla, že jej nezáujem o otca je len v dôsledku jeho správania od jej detstva cez dospelosť až po súčasnosť, čo ona nepovažuje v rozpore s dobrými mravmi. Toto taktiež súd nepovažuje v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko musí poukázať na reciprocitu správania sa otca k dcére, teda ona sa o neho nezaujímalala nie bezdôvodne, ale z toho dôvodu, že jej ubližoval. Pokiaľ on uvádzal, že išlo o srandu, alebo, že má právo vychovávať dieťa v náboženstve, ktoré on uznáva, sám si musel uvedomiť, vzhľadom na vek dcéry, ako to povedať primeraným spôsobom, aby to dieťaťu neublížilo a nevystrašilo ho to. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd má za to, že v prípade dcéry nedošlo k správaniu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko šlo len o odpoveď na správanie sa otca. Rodič musí mať dieťa predovšetkým rád, milovať ho a nie mu ubližovať. Samotný otec si musí uvedomiť, že dcéra, keďže študuje na vysokej škole, je odkázaná aj na jeho výživu a výživné 5,- € denne na vysokoškolačku je neprimerane nízke. Z uvedeného dôvodu súd jeho návrhu na zrušenie, alebo zníženie výživného zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.