

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.4.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. S. , nar. XX.X.XXX.7 v Michalovciach, trvale bytom K., t.č. žiak ST.

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

dňa 16.1.2015 v čase okolo 8.00 hod. v predajni dome farieb v Michalovciach na ul. C. odcudzil jednu krabičku pracích kapsúl zn. Ariel, ktorú si ukryl pod bundu a prešiel takto bez zaplattenia popri pokladni, pričom bol pristihnutý vedúcim prevádzky, ktorý mu odcudzený tovar odobral a nepoškodený vrátil na predajňu, čím spoločnosti PPZ Deco Slovakia, s.r.o., Kamenná 11, Žilina spôsobil škodu vo výške 16,49 EUR,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Michalovce, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-MI-OVVS-2014/012984 zo dňa 2.12.2014 právoplatným dňa 7.1.2015 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená sankcia- pokuta vo výške 50,- EUR,

a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/39/2014 z 3.6.2014 právoplatným 3.6.2014 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zák., pričom u neho súd podmiennečne upustil od potrestania a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. b/ Tr. zák., § 111 Tr. zák., § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal na obžalovaného mladistvého S. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý S. na hlavnom pojednávaní dňa 23.4.2015 pred súdom urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný mladistvý na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por. čí:

- rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal áno,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedal áno,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal áno,
- dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno.

Pri splnení všetkých podmienok súd vyhlásenie obžalovaného mladistvého prijal.

Konanie obžalovaného bolo potrebné kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tiež za rovnaký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený znova sa dopustil krádeže.

Konanie obžalovaného mladistvého je protiprávne pretože porušil právne vzťahy ktoré chránia cudzí majetok.

Obžalovaný mladistvý je žiakom strednej odbornej školy obchodu a služieb. Vyrastá v neusporiadaných pomeroch, pretože matka sa o neho riadne nestará a žije v spoločnej domácnosti so starším bratom. V kolektíve spolužiakov je obľúbený a nebadáť u neho prejavy agresívneho správania. V roku 2014 bol prejednaný tunajším súdom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. pričom súd upustil od jeho potrestania na skúšobnú dobu jedného roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.6.2014.

Súd po zhodnotení všetkých okolností ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery uložil obžalovanému mladistvému trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Obžalovaný mladistvý s takýmto trestom súhlasil a uviedol, že trest si odpracuje počas víkendov, alebo voľných dní.

Uložený trest podľa názoru súdu bude plne postačovať na ďalšiu výchovu obžalovaného mladistvého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu

ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.