

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202013
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514202013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, X. M., právne zast. advokátom Mgr. Petrom Kubalom, so sídlom Pod Párovcami 1362/55, Piešťany, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určení, že úverové zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov a iné, takto

r o z h o d o l :

Súd určuje, že úver poskytnutý odporcom navrhovateľovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

Súd určuje, že úver poskytnutý odporcom navrhovateľovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

Súd určuje, že podmienka (zmluvné dojednanie) obsiahnuté v článku 8 dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v bodoch 8.1. až 8.6.) zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd určuje, že podmienka (zmluvné dojednanie) obsiahnuté v článku 8 dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v bodoch 8.1. až 8.6.) zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 729,13 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 620,14 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2014, v znení jeho poslednej zmeny pripustenej uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/86/2014-81 zo dňa 13.04.2015, sa navrhovateľ domáhal určenia, že úvery poskytnuté odporcom navrhovateľovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 a na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 sú bezúročné a bez poplatkov. Ďalej určenia, že podmienky (zmluvné dojednania) obsiahnuté v článku 8 dohôd o poskytnutí služby uzavretých podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v bodoch 8.1. až 8.6.) zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 a zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2012 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Zároveň sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplata sumy 729,13 eur a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ v postavení spotrebiteľa a odporca v postavení podnikateľa uzatvorili dňa 27.12.2012 zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500019538 zo dňa 27.12.2012 a v rovnaký deň aj zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX. Žiadosti o uzavretie oboch úverových zmlúv navrhovateľ podpísal dňa 14.12.2012. Podľa navrhovateľa sú obe úverové zmluvy spotrebiteľskými zmluvami podľa Občianskeho zákonníka a zároveň zmluvami o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetné zmluvy však neobsahujú všetky povinné náležitosti upravené v § 9 zákona o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ ide o výšku úveru v oboch úverových zmluvách sa odporca zaviazal, že poskytne navrhovateľovi úver vo výške 1 500 eur, v skutočnosti mu však v prípade každej z úverových zmlúv poskytol len sumu 1 284,25 eur, nakoľko mal byť ku dňu poskytnutia (každého úveru podľa oboch úverových zmlúv) splatný poplatok (odplata) za poskytnutie úveru podľa bodu 8 zmluvy. Navrhovateľ ďalej namietal nesprávne uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) v oboch úverových zmluvách. Údaj o RPMN vo výške 70,01% v bode 5 žiadosti pri oboch úverových zmluvách, ktorú možno považovať za návrh na uzavretie zmluvy, nie je totožný s akceptáciou žiadosti v bode 6 pri oboch úverových zmluvách, kde je uvedená RPMN vo výške 65,15%. V oboch zmluvách je uvedená ročná úroková sadzba vo výške 70,01%, ktorá prevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Ďalej navrhovateľ poukázal na absenciu údaju o konečnej splatnosti úveru; o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v oboch úverových zmluvách, pre ktorú je potrebné obe tieto úverové zmluvy považovať za bezúročné a bez poplatkov. Vzhľadom na bezúročnosť oboch úverových zmlúv si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi sumu 729,13 eur, ktorá predstavuje súčet peňažných prostriedkov, ktoré boli na splátkach zaplatené odporcovi a prevyšujú sumu skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov podľa oboch úverových zmlúv. Pokiaľ ide o podmienky (zmluvné dojednania) obsiahnuté v článku 8 dohôd o poskytnutí služby uzavretých podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v bodoch 8.1. až 8.6.) oboch zmlúv, navrhovateľ vyvodzoval ich neprijateľnosť z hrubej nerovnováhy v právach a povinnostiach spotrebiteľa a výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi, keď navrhovateľ dopredu predpokladá neschopnosť dlžníka splácať úver tým, že do znenia úverových zmlúv predformuloval ustanovenie o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru, pričom odplata za túto službu je splatná dňom uzavretia dohody, čím navrhovateľ ukracuje o plnenie, pretože plnenie poplatku nie je zohľadnené v splátkach (tie sú rovnaké, ako keby navrhovateľ dostal plnú výšku úveru).

K návrhu sa vyjadril odporca podaním doručeným faxom dňa 08.04.2015, ako aj doplnením pôvodného vyjadrenia doručeného súdu dňa 22.04.2015, pričom poukázal na omyl navrhovateľa ohľadom toho, kedy a akým spôsobom dochádza medzi veriteľom a dlžníkom k uzavretiu zmluvy. Podľa odporcu žiaden z dlžníkom uvedených údajov v bode 5. Žiadosti totiž nie je ani sa nemôže stať súčasťou obsahu zmluvy, keďže sa jedná výlučne o súčasť návrhu dlžníka na uzavretie zmluvy. Obsah prijatia návrhu (akceptácia) zo strany veriteľa je vyjadrená v bode 6 Zmluvy. Podľa odporcu odpoveď na rozdielne uvedenú RPMN v článkoch 5 a 6 oboch zmlúv o revolvingových úveroch dáva čl. 7 oboch zmlúv, podľa ktorého údaje v bode 5 dlžník uvádza ako maximálne možné. Po posúdení schopnosti splácať úver, ich môže veriteľ upraviť, znížiť, pričom výška náležitostí - úroková sadzba a RPMN nebudú vyššie, ako dlžník požadoval v bode 5 zmluvy. Podľa odporcu údaj RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru, a tie boli totožné v článku 5 aj v čl. 6 týchto zmlúv. RPMN preto nikdy nie je, a objektívne nemôže byť, výsledkom dohody zmluvných strán, pretože sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale určuje sa na základe tých údajov, ktoré môžu byť výsledkom dohody medzi stranami: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Napríklad údaj o dátume vyplatenia úveru nie je pri podaní žiadosti známym, ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa podľa odporcu RPMN môže odchyľovať. Pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služby v bode 8 zmluvy, podľa odporcu je táto doplnkovou a dobrovoľnou službou, ktorá sa do výpočtu RPMN nezahŕňa. Odporca poukázal na samostatnosť dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy, nakoľko je osobitne podpísaná a dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. Odplata za poskytnutie služby predstavuje cenu plnenia, t.j. dojednanie ktorej nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Podľa odporcu je dohoda o poskytnutí služby individuálnym dojednaním, nielen pokiaľ ide o jej vznik, ale aj odplatu. Plnenie spočíva vo vytvorení povinnosti veriteľa poskytnúť odklad splátok a tomu korešpondujúce právo dlžníka odklad využiť. V dohode o poskytnutí služby sa nehovorí nič tom, že odplata sa platí po uskutočnenom odklade. To či k odkladu dôjde, závisí od dlžníka. Odporca trval na tom, že úverové zmluvy obsahujú výšku, termín jej splatnosti ako aj počet splátok, a že zo zákona mu nevyplýva povinnosť splátky rozpisovať. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, podľa odporcu deň

splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru, a je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy.

Riadne predvolaný odporca sa na nariadené pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť a požiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., prehľadom platieb k revolvingovým úverom, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvami na zaplatenie, dokladom o úhradách navrhovateľa, dokladmi o bankovom prevode, prehľadom úrokových mier z úverov obchodných bánk, vyjadreniami odporcu, vyjadreniami navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.12.2012 uzavrel navrhovateľ dlžník s odporcom ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa článku 5 žiadosti o poskytnutie úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, navrhovateľ žiadal odporcu o poskytnutie úveru vo výške 1 500 eur, so splácaním v 42-tich mesačných splátkach, so splatnosťou k 24. dňu v mesiaci vo výške 80,37 eur. Celková čiastka úveru, ktorú mal odporca podľa žiadosti zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala 3 375,54 eur; ročná úroková sadzba 70,01% ročne a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 70,01%. Priemerná RPMN za úver bola uvedená 46,35%.

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere č. 8500019538 bola navrhovateľom podpísaná dňa 14.12.2012. Podľa článku 6 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, odporca poskytol navrhovateľovi úver (úverový limit) vo výške 1 500 eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur k 24. dňu v mesiaci. Celková čiastka úveru, ktorú sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala 3 375,54 eur. Úver bol úročený úrokovou sadzbou 70,01% ročne a RPMN bola uvedená vo výške 65,15%. Priemerná RPMN za úver bola uvedená 46,35%. Odporca podpísal predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere (č. XXXXXXXXXXXX) dňa 27.12.2012.

Podľa článku 5 žiadosti o poskytnutie úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, navrhovateľ žiadal odporcu o poskytnutie úveru vo výške 1500 eur, so splácaním v 42-och mesačných splátkach, so splatnosťou k 24. dňu v mesiaci vo výške 80,37 eur. Celková čiastka úveru, ktorú podľa žiadosti mal zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala 3 375,54 eur; ročná úroková sadzba 70,01% ročne a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 70,01%. Priemerná RPMN za úver 46,35%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola uvedená vo výške 790,84 eur. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola navrhovateľom podpísaná dňa 14.12.2012. Podľa článku 6 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, odporca poskytol navrhovateľovi úver (úverový limit) vo výške 1 500 eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur k 24. dňu v mesiaci. Celková čiastka úveru, ktorú sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala 3 375,54 eur. Úver bol úročený úrokovou sadzbou 70,01% ročne a RPMN bola uvedená vo výške 65,15%. Priemerná RPMN za úver bola uvedená 46,35%. Odporca podpísal zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.12.2012.

Podľa článku 8 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX Dohoda o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, zároveň podľa rovnakého znenia článku 8 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby (bod 8.1) .

Dlžník je oprávnený, nie však povinný, požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou práceneschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako 3 týždne alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie alebo výpoveďou resp. dohodou o skončení pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov podľa predchádzajúcej vety, ktoré sú potrebné na naplnenie tohto práva. Dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Žiadosť musí byť podpísaná a musí obsahovať meno, priezvisko dlžníka, číslo zmluvy o revolvingovom úvere, počet a označenie splátok úveru/ revolvingu, ktorých splatnosť požaduje dlžník odložiť, žiadosť musí byť dlžníkom podpísaná a datovaná. Právo dlžníka na odklad splatnosti splátok úveru/ revolvingu podľa splátkového kalendára v jednotlivom prípade zaniká, pokiaľ bude žiadosť vrátane príslušných dokladov dokazujúcich toto právo dlžníka doručená veriteľovi v deň nasledujúci po dni, v ktorom omeškanie dlžníka s úhradou akejkoľvek splátky úveru/ revolvingu dosiahlo 30 dní. (bod 8.2).

Splátku úveru/ revolvingu, ktorých splatnosť bola na základe tejto dohody o poskytnutí služby odložená sa dlžník zaväzuje uhradiť po splatení ostatných splátok úveru/ revolvingu podľa posledného splátkového kalendára a to spôsobom dohodnutým v zmluvných dojednaniach žiadosti/ zmluvy, pričom výška odložených splátok úveru/ revolvingu, ako aj deň splatnosti každej odloženej splátky v príslušnom mesiaci zostávajú nezmenené. Po účinnosti odkladu splatnosti splátok úveru/ revolvingu sa veriteľ zaväzuje zasláť dlžníkovi nový splátkový kalendár. (bod 8.3).

Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3 Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3 Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa čl. 4.1 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy (bod 8.4).

Na túto dohodu o poskytnutí služby sa vzťahujú nasledovné ustanovenia zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy čl. 12, čl. 16.1, 16.2.,16.5,16.6. (bod 8.4).

Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami (bod 8.5).

Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Z výpisu z účtu navrhovateľa vedeného v Prima Banka Slovensko, a.s. vyplýva, že dňa 28.12.2012 boli na účet navrhovateľa pripísané peňažné prostriedky vo výške 1 284,25 eur (zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX) a vo výške 1 284,25 eur (zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX), poskytnuté odporcom.

Z prehľadu platieb k revolvingovému úveru č. XXXXXXXXXXXX (variabilný symbol predstavuje číslo zmluvy) vystaveného odporcom vyplýva, že navrhovateľ uhradil od uzavretia zmluvy do 10.02.2014 odporcovi 13 splátok po 80,37 eur v celkovej výške 1044,81 eur. Z výpisov z bankových účtov navrhovateľa a poštových poukážok vyplýva, že po uvedenom dátume navrhovateľ uhradil ďalších 7 mesačných splátok po 80,37 eur a jednu splátku vo výške 82,83 eur. Celkovo zaplatil navrhovateľ na splátkach revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX sumu 1690,23 eur.

Z prehľadu platieb k revolvingovému úveru č. XXXXXXXXXXXX (variabilný symbol predstavuje číslo zmluvy) vystaveného odporcom vyplýva, že navrhovateľ uhradil od uzavretia zmluvy do 10.02.2014 odporcovi 13 splátok po 80,37 eur t. j. v celkovej výške 1 044,81 eur. Z výpisov z bankových účtov navrhovateľa vyplýva, že po uvedenom dátume navrhovateľ uhradil ďalších 7 mesačných splátok po 80,37 eur. Celkovo zaplatil navrhovateľ na splátkach revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX sumu 1 607,40 eur.

Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 02.04.2015 navrhovateľ uviedol, že o úvery požiadal dňa 14.12.2012. Podpísal 2 tlačivá, pričom ho pracovník upozornil, kde ich má podpísať, čo bolo jeho jediné vysvetlenie a zároveň mu oznámil, že je to „iba“ žiadosť a že musí čakať, či to spoločnosť schváli. Všetko podpísal a čakal, že prídu peniaze. Išli Vianoce, prácu mal a chcel pomôcť. Prostriedky nabehli na účet 28.12.2012, nie v žiadanej výške, ale v menšej, bolo stiahnuté 215 eur. Pracovník spoločnosti mu pred, ani po podpise žiadosti o úver (oboch žiadosti) nič nevysvetľoval. Neskôr, keď stratil prácu, začal sa kolotoč zháňania peňazí na splátky. V každej zmluve bola zaplatená poisťka 215,75 eur, čo mu vysvetlil až právny zástupca. Keď ju chcel využiť a požiadal dňa 04.02.2015 o odklad 3 splátok, spoločnosť odmietla, že je to neskoro a postúpila pohľadávky vymáhačskej spoločnosti INTRUM JUSTITIA, ktorá na splátkach trvala. Dňa 04.02.2015 na obe zmluvy zaplatil po 80,37 eur. Napriek tomu spoločnosť naďalej vymáhala celú sumu.

Podľa § 1 ods. 2. zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. f/, písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zák. č 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.04.2014, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. h) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 450 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 27.12.2012 boli medzi účastníkmi konania uzavreté 2 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Podľa článku 6. obsahujúceho údaje o schválenom revolvingovom úvere, sa v prípade oboch zmlúv odporca zaviazal poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 1500 eur, ktorý mal navrhovateľ splácať v 42-och mesačných splátkach vo výške 80,37 eur k 24. dňu v mesiaci. Celková čiastka úveru, ktorú mal navrhovateľ podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala 3375,54 eur, pri úrokovej sadzbe 70,01% ročne a RPMN 65,15%.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právne vzťahy medzi účastníkmi, založené oboma zmluvami o revolvingovom úvere zo dňa 27.12.2012 č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keďže boli uzavreté medzi odporcom ako veriteľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a navrhovateľom v postavení spotrebiteľa, fyzickej osoby, ktorý pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

Z formy a obsahu oboch zmlúv o revolvingovom úvere je zrejmé, že ide o tzv. „formulárové“ zmluvy, ktorých predtlač formulára i zmluvné dojednania (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenami) mal odporca vopred pripravené a dopisoval do nich iba konkrétne údaje týkajúce sa navrhovateľa, pričom navrhovateľ obsah zmluvy i zmluvných podmienok odporcu nemohol ovplyvniť ani neovplyvniť. S poukazom na vyššie uvedené, je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl.) a podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý stanovuje špecifické náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vyžaduje povinnú písomnú formu (§ 9 zákona č. 129/2010 Z.z.) .

Po preskúmaní oboch zmlúv o revolvingových úveroch z hľadiska, či obsahujú všetky povinné náležitosti vyžadované § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., súd zistil, že v oboch zmluvách chýba uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§9 ods. 1 písm. k/ cit. zák.). V zmluve sa uvádza len výška splátky 80,37 eur bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

V oboch zmluvách ďalej absentuje obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) cit. zák., a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba počtom splátok, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) cit. zák. bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úverov, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol podľa odporcu uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, pričom z výsledkov dokazovania nevyplýva, že predmetné oznámenie navrhovateľ prijal písomnou formou a preto ho nemožno považovať za písomnou formou uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Obe zmluvy o revolvingových úveroch neobsahujú ani ďalšiu obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) cit. zák., a to ročnú percentuálnu mieru nákladov, nakoľko táto je v časti 5. oboch zmlúv uvedená iba ako predpokladaná (70,01%). Presná výška RPMN (65,15%) je pri oboch zmluvách uvedená až v časti 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere. Z výsledkov dokazovania vyplýva, že uvedené schválenie oboch úverov - v časti 6 (najmä pokiaľ ide o zmenenú výšku RPMN) navrhovateľ následne neprijal písomnou formou, preto predmetné zmluvy nemožno považovať za písomnou formou uzatvorené zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených dôvodov považoval súd údaj o RPMN za v zmluve neuvedený.

Uvedené obsahové nedostatky v oboch zmluvách o revolvingových úveroch majú za následok, že úvery poskytnuté zo strany odporcu navrhovateľovi na základe týchto zmlúv o revolvingových úveroch sa považujú za bezúročné a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.. Z toho dôvodu súd návrhu v tejto časti vyhovel a uvedený následok určil aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Aj v prípade, že by RPMN schváleného úveru vo výške 65,15%, ktorá je obsahom čl. 6 oboch zmlúv, bola navrhovateľom prijatá písomne, súd považuje jej uvedenie v oboch zmluvách za nesprávne a v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa s rovnakým následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti oboch úverov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Pri formulovaní uvedeného záveru súd vychádzal z toho, že odporca do výpočtu RPMN uvedeného v čl. 6 oboch zmlúv nezahrnul odplatu/ poplatok za poskytnutie služby odkladu splátok podľa čl. 8 oboch zmlúv vo výške 215,75 eur, čo podstatne ovplyvnilo výšku RPMN, ktorá by po zohľadnení tohto poplatku predstavovala 92,04%.

Súd pre úplnosť porovnal aj úrokové miery podobných úverov poskytovaných bankami a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v decembri 2012 predstavoval úrok 13,02 % ročne. Z toho vyplýva, že aj v prípade, ak by bol úrok medzi účastníkmi konania dohodnutý písomne vo výške 70,01 %, prevyšoval by viac ako päť násobne úrokovú mieru podobných úverov poskytovaných bankami v rovnakom čase, čím by spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov týchto úverových zmlúv.

Odporca v skutočnosti navrhovateľovi poskytol na základe každej zo zmlúv o revolvingovom úvere len úver vo výške 1284,25 eur, keďže od sumy požadovaného úveru vo výške 1500 eur si ešte pred jej vyplatením vopred odpočítal odplatu za poskytnutie služby odklad splátok dohody o poskytnutí služby v čl. 8 oboch zmlúv o revolvingových úveroch. Súd má zato, že týmto vedome zavádzal navrhovateľa ako spotrebiteľa, pokiaľ ide o výšku poskytnutých úverov, pretože od neho požadoval na základe každej zo zmlúv splatenie sumy 1500 eur, ktorú mu v skutočnosti neposkytol. Zo sumy 1500 eur, nie zo sumy skutočne poskytnutého úveru vychádzali aj ostatné údaje schváleného revolvingového úveru v čl. 6 predmetných zmlúv (počet a výška splátok, celková čiastka, ktorú je povinný zaplatiť, RPMN, ročná

úroková sadza atď.). Uvedené konanie odporcu súd považuje za nekalú obchodnú praktiku, pretože podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, (§ 7 zákona č. 250/2007 Z.z.).

Súd ďalej preskúmal (zmluvné dojednania) obsiahnuté v článku 8 dohoda o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v bodoch 8.1. až 8.6.) oboch zmlúv o revolvingových úveroch zo dňa 27.12.2012 a dospel k záveru, že predmetné dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech navrhovateľa, preto sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Predmetné dojednania zvyhodňujú odporcu ako veriteľa, ktorý si už pri vyplatení súm úverov navrhovateľovi stiahol resp. odpočítal odplatu za službu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody o poskytnutí služby bez ohľadu na to, či navrhovateľ bude mať o takúto službu záujem alebo nie, resp. bez ohľadu na to, či zo strany odporcu dôjde k jej poskytnutiu. Takáto služba nemá v čase poskytnutia úveru žiadne logické opodstatnenie, nakoľko nemožno predpokladať, či nastanú podmienky pre odklad splátok, keď dovedy k žiadnym splátkam neprišlo. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje veriteľa na takúto neprímerane vysokú odplatu za poskytnutie služby, považuje súd za neprímeranú zmluvnú podmienku. Výška odplaty v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody o poskytnutí služby predstavuje takmer trojnásobok mesačnej splátky, teda „služba“, ktorou sa poskytuje odklad splátok na tri mesiace je „vyvážená“ odmenou za túto službu, ktorá sa rovná takmer výške týchto splátok. Okrem toho vôbec nie je zrejmé, od čoho a akej výšky odvíja navrhovateľ túto platbu, aké prípadné účelné náklady spojené s odkladom splátok by mal kryté. Súd má za to, že poskytnutie uvedenej služby odporcu navrhovateľovi vnútil, keďže dohody o poskytnutí služby zmysle čl. 8 sú zakomponované do obsahu zmlúv o revolvingových úveroch, sa nachádzajú na rovnakej listine, sú písané rovnakým drobným písmom a splyývajú s ostatným obsahom zmlúv, ktoré sú vyhotovené na predtlačenom formulári. Dohody o poskytnutí služby v zmysle čl. 8 súd preto nepovažuje za individuálne dojednané s navrhovateľom. K námietke odporcu, že dané zmluvné dojednanie nemôže byť predmetom preskúmania ako neprijateľnej zmluvnej podmienky s odkazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd dodáva, že plnenie spočívajúce v povolení odkladu splátok, nie je hlavným predmetom plnenia zo zmluvy revolvingovom úvere, na ktoré sa vzťahuje spomenutá výnimka z posudzovania neprijateľných podmienok.

Súd, na základe vykonaného dokazovania, považuje za preukázané, že navrhovateľ vyčerpal na základe každej zo zmlúv o revolvingovom úvere peňažné prostriedky vo výške 1284,25 eur, t.j. spolu vo výške 2 568,50 eur. Súd má zároveň za preukázané, že odporcu na splátkach úveru poskytnutého na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 1607,40 eur a na splátkach úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatil sumu 1690,23 eur, po sčítaní celkom sumu 3297,63 eur.

Keďže obe zmluvy o revolvingových úveroch súd považuje za bezúročné a bez poplatkov a zároveň navrhovateľ zaplatil odporcovi viac ako mu bolo zo strany odporcu poskytnuté. Tento preplatok navrhovateľa vo výške 729,13 eur (3 297,63 eur - 2 568,50 eur), predstavuje bezdôvodné obohatenie odporcu na úkor navrhovateľa, preto súd vo svojom rozhodnutí súčasne zaviazal odporcu na vrátenie sumy vo výške 729,13 eur navrhovateľovi.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré boli vyčíslené v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi patrí odmena za tieto úkony právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa vykonané v roku 2014: - príprava a prevzatie právneho zastúpenia a prvá porada s klientom v roku 2014; podanie na súd - zmena návrhu zo dňa 26.08.2014; podanie protistrane týkajúce sa veci samej dňa 03.09.2014. Za každý z týchto úkonov v roku 2014 mu patrí odmena vo výške 82,47 eur (súčet 1/13 výpočtového základu zvýšený o 1/3) podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Ďalej mu patrí odmena za tieto úkony vykonané v roku 2015: - za účasť na pojednávaní dňa 09.04.2015 vo výške 141,78 eur, ktorá predstavuje súčet tarifnej odmeny s najvyššou hodnotou t.j. 1/13 výpočtového základu) zvýšený o 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach podľa § 10, § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (64,53 eur + 3x 21,51 eur + 12,72 eur). Keďže predmetné pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci, súd priznal navrhovateľovi len 1/4 odmeny vo výške 35,45 eur, - za podanie na súd - zmena návrhu zo dňa 10.04.2015 vo výške 141,78 eur, ktorá predstavuje súčet tarifnej odmeny s najvyššou hodnotou (t.j. 1/13 výpočtového základu) zvýšený o 1/3 základnej sadzby

tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach podľa § 10, §11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/20014 Z.z. (64,53 eur + 3x 21,51 eur + 12,72 eur),

- za účasť na pojednávaní dňa 23.04.2015 vo výške 146,21 eur, ktorá predstavuje súčet tarifnej odmeny s najvyššou hodnotou (t.j. 1/13 výpočtového základu) zvýšený o 1/3 základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach podľa § 10, §11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/20014 Z.z. (64,53 eur + 3x 21,51 eur + 17,15 eur).

Právny zástupca pri výpočte odmeny za tieto úkony postupoval nesprávne, pretože nevychádzal z aktuálneho predmetu konania v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby, ale z predmetu konania podľa zmeny návrhu, ktorá nebola v čase vykonania týchto úkonov súdom právoplatne pripustená.

K úkonom právnej služby právneho zástupcu vykonaným v roku 2014 patrí navrhovateľovi režijný paušál 3 x 8,04 eur a k úkonom vykonaným v roku 2015 režijný paušál 3 x 8,39 eur, celkom 49,29 eur.

Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania spočívajúcich len v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 620,14 eur, keďže z obsahu spisu navrhovateľovi iné trovy nevyplyvajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.