

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208609
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614208609.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. K., nar. XX.X.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: otec K. K., nar. X.XX.XXXX., bytom K. XX, XXX XX K., právne zastúpený: NIKU & partners, s.r.o., IČO: 36866008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava a matka T. J. K., nar. XX.X.XXXX., bytom C. XXX, XXX XX M., o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto:

„Maloletý K. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, s účinnosťou od 09.06.2014.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. K. sumou 170,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, s účinnosťou od 09.06.2014.

Nedoplatok na výživnom na mal. K. za čas od 09.06.2014 do 30.04.2015 v sume 1.324,70 eur, sa matka z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/69/2002-26 zo dňa 09.09.2002 v časti výroku o zverení maloletého a rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/8/2011-159 zo dňa 17.04.2012 v časti výroku o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 23.7.2014 na Okresný súd Malacky návrh, ktorým žiadal zveriť mal. K. do svojej osobnej starostlivosti a matke určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. Boris pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 7C 69/02 zo dňa 9.9.2002, rozvedené. Na čas po rozvode bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 3.000,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/8/2011- 159 zo dňa 17.4.2012 bola na návrh matky zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. K. zo sumy 3.000,-

Sk mesačne na sumu 170,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2011, súčasne bol upravený styk otca s mal. Borisom. Mal. K. bol v období od 1.8.2013 do 6.6.2014 na študijnom pobyte v USA, pričom po návrate z USA sa jeho vzťahy s matkou vyostrieli a mal. K. požiadal otca, aby mohol o neho bývať. Otec uviedol, že mal. K. sa nachádza v jeho starostlivosti od 9.6.2014, od tej doby otec zabezpečuje všetky jeho potreby.

Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadрила.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 426/2014-28 zo dňa 08.10.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa mal. K. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. K. sumou 100,- eur mesačne od 08.10.2014.

V priebehu konania rodičia uzavreli medzi sebou dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dohodu predložili súdu na jej schválenie.

Kolíznym opatrovníkom navrhol súd dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a otca, rodným listom mal. dieťaťa, správami Sociálnej poisťovne, správami ÚPSVaR Malacky, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 7C 69/02 zo dňa 9.9.2002 súd zistil, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené, pričom na čas po rozvode bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 3.000,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/8/2011- 159 zo dňa 17.4.2012 bola na návrh matky zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. K. zo sumy 3.000,- Sk mesačne na sumu 170,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2011, súčasne bol upravený styk otca s mal. K..

Z výsluchu otca súd zistil, že mal. K. po návrate zo študijného pobytu v USA sa nepohodol so svojou matkou a dňa 09.06.2014 prišiel do domácnosti otca, ktorý od uvedenej doby až doposiaľ zabezpečuje jeho starostlivosť. Matka na základe predbežného opatrenia platí určené výživné vo výške 100,- eur, pričom celkovo zatiaľ uhradila sumu 500,- eur. Matka je s mal. K. najmä v telefonickom kontakte, občas sa stretávajú. Mal. K. je aktuálne v maturitnom ročníku na gymnáziu, pripravuje sa na prijímacie pohovory na vysokú školu. Otec uviedol, že celkovo sú bežné výdaje na mal. K. vo výške cca. 320,- eur mesačne, tieto výdaje otec aj súdu podrobne rozpisal. Otec je zamestnaný, dosahuje priemerný mesačný príjem cca. 605,- eur netto, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Z výsluchu matky súd zistil, že mal. K. sa dňa 09.06.2014 odsťahoval k otcovi. Na základe predbežného opatrenia matka uhrádza otcovi výživné v sume 100,- eur mesačne, celkovo uhradila sumu 500,- eur. Matka je v súčasnej dobe bez akéhokoľvek príjmu, nepoberá žiadne sociálne príspevky ani dávky, okrem prídavku na jedno mal. dieťa. Domácnosť finančne zabezpečuje jej partner, ktorého príjem sa pohybuje na úrovni cca. 2.000,- eur mesačne. Z nového vzťahu má matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mladšiemu synovi, v spoločnej domácnosti žije aj mal. syn jej partnera. S mal. K. je v pravidelnom kontakte, pravidelne si telefonujú, stretávajú sa, v prípade potreby mu matka zakupuje oblečenie a iné potrebné veci.

Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 11.6.2014 súd zistil, že toho dňa sa na úrad dostavil otec maloletého K., ktorý oznámil, že mal. K. sa po návrate zo študijného pobytu v USA pohádal s matkou, načo odišiel bývať k otcovi. Matka o uvedenom vie. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 21.6.2014 súd zistil, že sa dostavil na úrad mal. K., ktorý oznámil, že po nezhodách s matkou býva u svojho otca, pričom u otca chce zostať bývať aj naďalej.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 06.01.2015 mal súd preukázané, že otec ani matka za posledných 12 mesiacov nepoberali žiadne dávky a nenachádzali sa v evidencii poberateľov dôchodku.

Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky mal súd preukázané, že matka poberá štátne sociálne dávky a to prídavok na dieťa. Otec ani matka nepoberajú dávky a príspevky pomoci v hmotnej núdzi a nenachádzajú sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Z oznámenia zamestnávateľa otca - Q. A. a.s. mal súd preukázané, že otec dosahoval v roku 2014 (mesiace 1-6/2014) priemerný čistý mesačný príjem vo výške 603,86 eur.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinný chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

V danom konaní sa jedná o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 26 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať pomery v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a v akom rozsahu. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane rodičov, ale tiež na strane maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému bol dôvodný. V konaní mal súd preukázanú podstatnú zmenu pomerov oproti poslednému rozhodnutiu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Naposledy bolo o rodičovských právach a povinnostiach k mal. dieťaťu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 7C 69/02 zo dňa 9.9.2002, keď bol mal. Boris zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 3.000,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/8/2011- 159 zo dňa 17.4.2012 bola na návrh matky zvýšená výživovacia povinnosť otca na mal. K. zo sumy 3.000,- Sk mesačne na sumu 170,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2011, súčasne bol upravený styk otca s mal. K.. V prebiehajúcom konaní mal súd preukázané, že od 09.06.2014 sa mal. K. nachádza, na základe vlastného rozhodnutia, v starostlivosti svojho otca. Súd poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na vek dieťaťa (blízky veku dospelosti) je potrebné, aby bol rešpektovaný jeho názor a tento následne premietnutý do úpravy rodičovských práv a povinností. Rodičia sa v priebehu konania na zmene úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu dohodli, pričom súd má za to, že dohoda rodičov je v záujme maloletého dieťaťa a preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri rozhodovaní súdu o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súd prihliadal okrem vyššie uvedenej podstatnej zmeny pomerov, tiež na záujem maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že bude v záujme maloletého, ak bude zverený do osobnej starostlivosti otca, t.j. toho rodiča, ktorý mu už v súčasnosti nepretržite zabezpečuje potrebnú starostlivosť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, ktorý navrhol aby súd dohodu rodičov schválil. Súd je toho názoru, že zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca mu budú zabezpečené podmienky a predpoklady na jeho riadny vývoj, výchovu a celkovú starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o výživnom na ktorom sa rodičia taktiež dohodli, prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných. Matka je v súčasnosti bez príjmu, stará sa o maloleté dieťa, ktoré pochádza z matkinho partnerského vzťahu, pričom domácnosť matky je v súčasnosti výhradne financovaná príjmom matkinho partnera. Otec mal. K. je zamestnaný v spoločnosti Q. A. a.s. kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške cca. 600,- eur. Mal. K. navštevuje posledný ročník gymnázia, pripravuje sa na prijímacie pohovory na VŠ. Stravné náklady na mal. K. sa pohybujú na úrovni cca 150,- eur mesačne, náklady na oblečenie sú vo výške 40,- eur mesačne, cestovné do školy vo výške 30,- eur mesačne, hygienické potreby 15,- eur mesačne, poplatky za užívanie mobilu 15,- eur mesačne, internet 7,- eur mesačne, kultúrne aktivity 30,- eur mesačne, vreckové 40,- eur mesačne. Rodičia sa dohodli, že matka

bude poskytovať na maloletého výživné vo výške 170,- eur mesačne. Súd má za to, že takto dohodnutá výška výživného zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek, osobné potreby, ako i zdravotný stav maloletého. Pokiaľ ide o určenie nedoplatku, zhodne sa rodičia vyjadrili, že od 09.06.2014 do 30.04.2015 vznikol matke nedoplatok na výživnom v sume 1.324,70 eur, ktorý sa matka zaviazala splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným. Súd preskúmal rodičovskú dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa a preto ju schválil.

Súd záverom dodáva, že podľa konštantnej súdnej judikatúry súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania ktorú nastolil, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len matka, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, v troch vyhotoveniach. Otec, právny zástupca otca a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)