

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200886
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714200886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Blue computers s.r.o., so sídlom Dr. Clementisa 54, Skalica, IČO: 36 262 251, proti odporcovi: S. C., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom H. XX J., štátne občianstvo SR, zastúpený opatrovníkom: R. P., zamestnanec Z., o zaplatenie 79,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,51 eur spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9 % ročne zo sumy 18,32 eur od 18.6.2012 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 32,97 eur od 18.9.2012 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,32 eur od 22.8.2012 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,60 eur od 9.11.2012 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8,30 eur od 9.11.2012 až do zaplatenia,

a trovy konania v sume 16,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 13.2.2014 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 79,51 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,32 eur od 17.6.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 32,97 eur od 17.9.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,32 eur od 21.8.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 16,60 eur od 8.11.2012 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8,30 eur od 8.11.2012 až do zaplatenia, a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že faktúrou č. 201200672 zo dňa 14.5.2012 boli odporcovi fakturované elektronické telekomunikačné služby v sume 18,32 eur, faktúrou č. 201201001 zo dňa 2.7.2012 boli odporkyni fakturované elektronické telekomunikačné služby v sume 32,97 eur a faktúrou č. 201201111 zo dňa 7.8.2012 bol odporcovi fakturovaný poplatok za upomienku v sume 3,32 eur, faktúrou č. 201201593 bol odporcovi fakturovaný administratívny poplatok za zrušenie zmluvy o internetovom pripojení v sume 16,60 eur, faktúrou č. 201201594 bol odporcovi fakturovaný poplatok za upomienku II. v sume 8,30 eur

Odporca neuhradil pohľadávku ani čiastočne.

Odporcovi bol uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/84/2014 - 35 zo dňa 8.4.2015 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní a to Viera Kesslová, zamestnanec Okresného súdu Senica, nakoľko pobyt odporcu nie je známy. Súd má preukázané správou Registra obyvateľov, správou Sociálnej poisťovne a OOPZ Skalica, že odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje.

Opatrovník sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti opatrovníka odporcu s príhľadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu navrhovateľa, Zmluvou o poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby zo dňa 9.5.2012, VOP poskytovania služby, výpisom z OR navrhovateľa, faktúrou č. 201200672, č. 201201001, č. faktúrou č. 201201111, č. 201201593 a č. 201201593, cenníkom služieb, lustráciou v REO SP a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 9.5.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet č. 258 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytoval navrhovateľ odporcovi službu prístupu na internet typ paušálu: Internet BASIC za cenu 10,99 eur s DPH mesačne.

Podľa článku II., bod 2.3. zmluvy sa zmluva riadi Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Podľa čl. XIII odseku 9 všeobecných podmienok v prípade neuhradenia akéhokoľvek splatného peňažného záväzku je poskytovateľ oprávnený účtovať užívateľovi úrok z omeškania 0,05 % z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania a užívateľ je povinný uhradiť poskytovateľovi všetky náklady vynaložené na vymáhanie takejto dlžnej čiastky, vrátane nákladov na upomienky (viď cenník).

Podľa čl. XXI. všeobecných podmienok sa zmluvné strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že ich záväzkový vzťah upravený touto zmluvou sa popri ustanoveniach zákona riadi Obchodným zákonníkom.

Z Cenníka služieb súd zistil, že ide o tlačivo - predtlačný formulár a v tomto Cenníku služieb je medzi poplatkami uvedený poplatok za zrušenie zmluvy v sume 16,60 eur.

Z faktúry č. 201200672 zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi sumu 18,32 eur za internet BASIC za obdobie 10.5.2012 - 30.6.2012. Faktúra bola vystavená dňa 14.5.2012, splatná dňa 17.6.2012.

Z faktúry č. 201201001 zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi sumu 32,97 eur za internet BASIC za obdobie 1.7.2012 - 30.9.2012. Faktúra bola vystavená dňa 2.7.2012, splatná dňa 17.9.2012.

Z faktúry č. 201201111 zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi sumu 3,32 eur za upomienku. Faktúra bola vystavená dňa 7.8.2012, splatná dňa 21.8.2012.

Z faktúry č. 201201593 zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi sumu 16,60 eur za administratívny poplatok za odpojenie. Faktúra bola vystavená dňa 25.10.2012, splatná dňa 8.11.2012.

Z faktúry č. 201201594 zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi sumu 8,30 eur za upomienku II. Faktúra bola vystavená dňa 25.10.2012, splatná dňa 8.11.2012.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona o elektronických telekomunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2,3, 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinný v dňoch, od kedy súd priznal úroky z omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len v časti za nezaplatené faktúry za poskytnuté služby v sume 59,75 eur a poplatok za odpojenie a za upomienky ohľadne nezaplatených faktúr. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania navrhovateľom ako podnikateľom v zmysle Obchodného zákonníka a odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi prístup k internetu a tento sa zaviazal za poskytnuté služby platiť podľa vystavených faktúr. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou, keďže súd mal preukázané z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava oddiel Sro, vložka č. 15043/T, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a z listinných dôkazov nebolo preukázané, že by odporkyňa konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa poskytol prístup k internetu. Odporca nijakým spôsobom nenamietal ani nespochybnil, že by mu služba internetu nebola poskytovaná. Nakoľko odporca preukázateľne neplatil riadne a včas za poskytované služby, vnikol mu nedoplatok podľa vyššie uvádzaných faktúr za služby v celkovej sume 59,75 eur, a za poplatok za odpojenie a upomienky, ktoré mu boli účtované. Tento nárok súd navrhovateľovi priznal.

Odporca bol v omeškaní so zaplatením, preto sa navrhovateľ oprávnene domáha úhrady úroku z omeškania. Navrhovateľ si správne uplatnil výšku úroku z omeškania 9 %, resp. 8,75 % ročne z sumy z každej jednotlivéj faktúry v súlade s § 517 od. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., preto mu ho súd i priznal. Navrhovateľ si však úrok z omeškania uplatnil už od dňa splatnosti faktúr. Z predložených faktúr vyplýva že uvedené dátumy sú dňami splatnosti jednotlivých faktúr a teda odporca sa mohol dostať do omeškania najskôr nasledujúci deň po dni splatnosti faktúr. Z toho dôvodu súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Súd rozhodoval o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý mal úspech v prevažnej časti návrhu a neúspech len v nepatrnej časti omeškania. Súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,50 € z titulu súdneho poplatku.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).