

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201404
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514201404.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41 žalovanému G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX U. O., občan SR za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 130,24 eur s prísl. o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobca je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo sume 9,80 eur a ukladá Slovenskej pošte a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 30-ich dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.3.2014 žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 130,24 eur s prísl. titulom zmluvy o revolvingovom úvere.

Podaním doručeným súdu dňa 30.1.2015 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, dôvod späťvzatia bližšie nešpecifikoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže k späťvzatiu žaloby vo veci samej došlo pred prvým pojednávaním súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd späťvzatie žaloby neposielal na vyjadrenie účastníkom konania.

O náhrade trov konania vo všeobecnosti platí, že ju ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniel zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zaviniel zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovaného.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v množstve iných obdobných vecí (napr. pod sp. Zn. 21Co/15/2013, 20Co/242/2012, 19Co/52/2013, 6Co/32/2013 a množstve iných) trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne. V súdenom prípade možno odôvodnene tvrdiť, že dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bolo kvalifikované vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, teda vedľajší účastník svojou aktivitou v konaní sa pričínil o späťvzatie návrhu, preto sú trovy konania jeho právneho zástupcu dôvodné a účelné.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 18.12.2014 žiadal priznať trovy konania v sume 49,28 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie zo dňa 16.12.2014), režijného paušálu x á 8,04 eur).

Keďže trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd vedľajšiemu účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v ním požadovanej výške

.s tým, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvede

manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu. Keďže žalobca zbral späť návrh pred začatím pojednávania, súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 9,80 eur a uložil prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil žalobcovi do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia, v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.