

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114213675
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114213675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, proti odporcovi: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. C. XX, C., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: V.. Q. D., zamestnanec Y. súdu W., o zaplatenie 156,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 17Ro/191/2014-17 zo dňa 01.08.2014 sa **z r u š u j e**.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 156,33 eura od 28.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 18,30 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.05.2014, doručeným súdu dňa 19.05.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 156,33 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 156,33 eura od 28.11.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie, pričom sa dohodli na mesačnom platení poisťného. Odporca v priebehu poisťného obdobia prestal platiť poisťné. Dňa 24.10.2011 bola odporcovi zaslaná výzva na dobrovoľné uhradenie poisťného, ktorá výzva bola poštou označená za nedoručenú dňa 27.10.2011. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie do jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie, poisťné v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo. Na základe uvedenej skutočnosti navrhovateľ eviduje dlžné poisťné u odporcu za obdobie od 22.07.2011 až do zániku poistenia, t.j. do 27.11.2011 vo výške 156,33 eura.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/191/2014-17 zo dňa 01.08.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd odporcovi uznesením č.k. 11C/114/2014-36 zo dňa 02.03.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku; opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený dňa 30.03.2015, k tomuto sa nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 12.05.2014, Návrhom poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. XXXXXXXXXXXX, Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 22.06.2011 do 14.03.2014, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 24.10.2011, fotokópiou obálky, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili dňa 20.06.2011 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 22.06.2011 a dobou trvania poistenia 26 rokov. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poistnej zmluve a odporca sa zaviazal platiť dohodnuté poistné vo výške 37,52 eura mesačne so splatnosťou vždy 22. dňa v mesiaci. Odporca zaplatil dohodnuté poistné vo výške 37,52 eura len za obdobie od 22.06.2011 do 22.07.2011, ďalšie poistné splatné dňa 22.07.2011 nezaplatil. Výzvou zo dňa 24.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 22.07.2011 do 22.08.2011 s upozornením, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Výzva zo dňa 24.10.2011 bola odporcovi doručená dňa 27.10.2011, odporca dlžné poistné nezaplatil, a preto poistenie zaniklo dňa 27.11.2011.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 156,33 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 156,33 eura od 28.11.2011 do zaplatenia titulom zaplatenia poistného do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 20.06.2011.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 20.06.2011 poisťovná zmluva so začiatkom poistenia dňa 22.06.2011 a s koncom poistenia dňa 22.06.2037 s dohodnutým poisťovým obdobím mesačne, kde povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poistné vo výške 37,52 eura s lehotou splatnosti k prvému dňu príslušného poistného obdobia. Odporca zaplatil len dohodnuté poistné za obdobie od 22.06.2011 do 22.07.2011, ďalej si svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poistné za ďalšie poistné obdobie v lehote splatnosti nespĺnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak poistenie zaniklo do jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa zo dňa 24.10.2011 na jeho zaplatenie, a to dňa 27.11.2011, nakoľko odporcovi bola v zmysle čl. 24 ods. 2 všeobecných poisťových podmienok doručená výzva na zaplatenie dlžného poistného dňa 27.10.2011. Dlžné poistné za obdobie od 22.07.2011 do 27.11.2011 predstavuje sumu 156,33 eura, ktorú sumu 156,33 eura uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poistného, t.j. peňažného dlhu, do omeškania, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda od 28.11.2011. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj požadovaný úrok z omeškania zo sumy 156,33 eura vo výške 9,25 % ročne od 28.11.2011 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády SR, keď výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda 9,25 % (8 + 1,25 %).

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP s použitím § 151 ods. 1 OSP a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu iných trov konania v sume 18,30 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 a náhradu poštovného vo výške 1,80 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní

uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.