

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214371
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 , zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni: S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. P. XXX/XX, o zaplatenie 233,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 157,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 157,03 eur od 28.6.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 20, -eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 42,97 eur, a to z toho sumu vo výške 5,74 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 37,23 eur na účet zástupcu navrhovateľa, a to v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 30.7.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 233,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 28.6.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že odporkyni zapožičal na základe uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 23.8.2011 mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón značky NOKIA C2 vo výške 76,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 76,- eur, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa domáha voči odporkyni nároku na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov a v uvedenej výške. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporkyni vo výške spolu 193,03 eur, vyfakturovaných v období február až apríl 2013. Uvedenú cenu odporkyňa neuhradila napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 13.6.2013, na ktorú odporkyňa reagovala len čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 36,- eur. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeobecnými podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a

to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.6.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur a spolu trovy 87,59 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní z 19.2.2015, v ktorom uviedla, že si je vedomá, že navrhovateľovi neuhradila úhrady za tri mesiace v roku 2013, viackrát sa pokúšala dohodnúť s navrhovateľom, aby jej bola odložená splátka z dôvodu straty zamestnania. V písomnom podaní z 3.3.2015 oznámila súdu, že súhlasí, aby v predmetnej veci súd rozhodol bez jej prítomnosti, nakoľko je hospitalizovaná v nemocnici. Uviedla, že ak súd rozhodne v jej neprospech, požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 20,- eur mesačne, keďže je v súčasnosti PN a evidovaná na úrade práce. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že trvá i na uplatnenej náhrade škody vo výške 76,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou MT NOKIA C2, ktorý bol odporcovi poskytnutý a akciovou cenou, ktorú odporca za MT zaplatil. Škoda vznikla navrhovateľovi tým, že odporca získal MT za zvýhodnenú cenu s tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti 24 mesiacov. Odporca teda porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Podľa nej k odpojeniu od poskytovania služieb v danom prípade došlo v máji 2013. V danom prípade k zániku zmluvného záväzku došlo odpojením, ku ktorému došlo v súlade s dojednaniami vo VOP, iný spôsob ukončenia zmluvného vzťahu v danom prípade nebol vykonaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 161/2014, a to zmluvou o pripojení z 23.2.2011, dodatkom k zmluve o pripojení z 23.8.2011, prílohou k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 13.6.2013, faktúrami z 8.2.2013, 8.3.2013, VOP navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.2.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení a dňa 23.8.2011 dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení bola odporkyni zapožičaná jedna mikroprocesorová SIM karta za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby, spolu vo výške 193,03 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 8.2.2013, ktorá znela na sumu 107,68 eur a bola splatná 22.2.2013, zo dňa 8.3.2013 vo výške 80,35 eur a bola splatná 22.3.2013, zo dňa 8.4.2013, ktorá znela na sumu 5,- eur a bola splatná 22.4.2013, t.j. spolu vystavené na sumu 193,03 eur. Z vyjadrenia navrhovateľa v podanom návrhu vyplýva, že po tom, čo zaslal odporkyni pokus o pokonávku z 13.6.2013, v ktorom bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 193,03 eur, ktorá sa nachádza na č.l. 10 spisu, odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu vo výške 36,- eur, na základe čoho dlh predstavuje 157,03 eur. V uvedenom liste bola zároveň vyzvaná na úhradu zmluvnej pokuty /náhrady škody vo výške 76,- eur.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných v čase uzavretia zmluvy, t.j. účinných od 1.10.2006, ktoré sú súdu známe z prejednávania obdobných sporov vo veciach toho istého navrhovateľa, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a

bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a pisomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.8.2011 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu tam uvedeného, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu NOKIA C2, za kúpnu cenu s DPH 1,- eur. Z uvedeného dodatku vyplýva, že bežná maloobchodná cena uvedeného MT je bez zľavy z jeho spotrebit. ceny s DPH 85,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 76,- eur.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení ako i vyššie uvedený dodatok k zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM karty a na predaji uvedeného telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičanej SIM karty, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyňi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 193,03 eur, z ktorej sumy odporkyňa uhradila len sumu 36,- eur a neuhradené zostalo potom 157,03 eur. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu

ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 157,03 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr.

Účastníci sa v zmysle uvedeného dodatku k zmluve o pripojení dohodli aj na kúpe mobilného telefónu zn. NOKIA C2, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takeého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejmé aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 84,- eur, navrhovateľ požadoval nárok na náhradu škody vo výške 76,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých

vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustil konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že podľa vyjadrenia zástupcu navrhovateľa v danom prípade k odpojeniu od poskytovania služieb navrhovateľom došlo v máji 2013, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázané protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 76,- eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste z 13.6.2013, a to do 27.6.2013 resp. na uvedenú výzvu reagovala iba čiastočnou úhradou sumy vo výške 36,- eur, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 28.6.2013 do zaplatenia.

Súd povolil odporkyni zaplatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne z dôvodu, že odporkyňa je podľa jej vyjadrenia v súčasnosti dlhodobo PN a je evidovaná na úrade práce bez príjmu.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni sumy 233,03 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 157,03 eur s prísl., na základe čoho bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 67,39 %, neúspešný v rozsahu 32,61 %, a čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 34,78 %. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 21,58 eur + 2x režijný paušál 8,04 eur + 1x režijný paušál 8,39 eur, čo predstavuje spolu 107,04 eur vrátane DPH a celkové trovy 123,54 eur. Súd mu však priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur predstavuje sumu 5,74 eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 37,23 eur, ktoré trovy je povinná nahradiť odporkyňa v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodov uvedených vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.