

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/128/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010597.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného K. D., nar. XX.XX.XXXX v M. G., ktorý je stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. decembra 2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný K. D. Á. M. Z. S. E., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom M. G. XXX, adresa na doručovanie písomností M. G. XXX, okres Rimavská Sobota, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, bez zamestnania,

je vinný, že

v presne nezistenom čase, v presne nezistených dňoch v mesiaci marec, resp. apríl 2020 v M. M. na presne nezistených miestach mesta D., opakovane trikrát vykonal súlož s maloletou S.. H., T.. XX.XX.XXXX, s dcérou svojej družky, s ktorými žil v spoločnej domácnosti viac rokov, prvýkrát okolo 24.00 h v presne nezistenom mestskom parku, druhýkrát v presne nezistenom čase v bližšie nezistenej nestotožnenej opustenej budove a tretíkrát v presne nezistenom čase v bližšie nezistenom nestotožnenom starom dome, s jej súhlasom, aj napriek tomu, že vedel, že menovaná ešte nedovŕšila pätnásť rok svojho veku, následkom čoho otehotnela a dňa XX.XX.XXXX porodila,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a taký čin spáchal na chránenej osobe, t. j. blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s ustanovením § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 22.12.2021 sp. zn. 2Pv 195/20/6609-62 zo dňa 21.12.2021 podal obžalobu na K. D. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s ustanovením § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2022 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku o tom, že nepopiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Obžalovaný bol podrobne oboznámený s podstatou obžaloby vrátane okolností, že skutku sa mal dopustiť ako blízka osoba vo vzťahu k maloletej poškodenej. Takéto jeho postavenie s ohľadom na platnú právnu úpravu (§ 124 ods. 4, 5 Trestného zákona) zakladá okolnosť, že v čase spáchania skutku a viac rokov predtým žil s poškodenou a matkou poškodenej v spoločnej domácnosti, medzi ním a matkou poškodenej išlo o vzťah druhu a družky. Tieto skutkové okolnosti obžalovaný ani nespochyboval. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s ustanovením § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona, lebo vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a taký čin spáchal na chránenej osobe, t. j. blízkej osobe. Za blízku osobu sa osoba maloletej poškodenej v zmysle citovaných ustanovení považuje z dôvodu, že ako dcéra družky obžalovaného spolu s nimi v čase skutku (a viac, približne 6 rokov predtým) žila v spoločnej domácnosti. Hoci medzi obžalovaným a maloletou poškodenou nie je pokrvné puto, požíva maloletá aj z pohľadu trestného práva osobitnú ochranu z dôvodu ich faktického spolužitia. Aj keď ju obžalovaný nevníma ako blízku osobu, za takúto ju s ohľadom na vyššie uvedené objektívne okolnosti treba považovať.

Ohľadne výroku o treste bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 15T/128/2021 a to správou z Obecného úradu M. G. č.I. 141, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.I. 142 a odpisom z registra trestov na obžalovaného č.I.322.

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov dopustil dvoch priestupkov, oboch v roku 2020, pričom oba boli sankcionované uložením peňažnej pokuty. Lustráciou obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/48/2016 zo dňa 08.09.2016, právoplatným dňa 08.09.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na 1 rok. Súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné. V skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa naňho, ako by nebol odsúdený. Vzhľadom na čas skoršieho odsúdenia zahraničným súdom (AG Schwandorf) na peňažný trest síce (27. 11. 2014) bolo možné prijať záver o tom, že pred spáchaním skutku žil odsúdený riadny život, preto mu bola priznaná uvedená poľahčujúca okolnosť (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Zo správy o povesti z miesta trvalého pobytu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt v obci M. G.. Susedia ho považujú za problémový typ pre opakované nezrovnalosti so svojou družkou a rodinnými príslušníkmi. Jeho správanie však nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti neboli vzhľadnuté. Samosudca má za to, že s ohľadom na výraznú prevahu poľahčujúcich okolností a na vyhlásenie obžalovaného o tom, že spáchanie skutku nepopiera, sú naplnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu, nakoľko použitie základnej trestnej sadzby podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona (7 rokov až 12 rokov odňatia slobody) sa javí byť vzhľadom na okolnosti prípadu neprímerane prísne. S ohľadom na uskutočnené vyhlásenie prichádza do úvahy mimoriadne zníženie trestu s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona per analogiam o jednu tretinu pod základnú trestnú sadzbu, t. j. najmenej vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Samosudca však má zároveň za to, že sú naplnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu aj podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, pričom za dôvod aplikácie tohto ustanovuje považuje okolnosť, že k spáchaniu skutku došlo len niečo vyše mesiac pred nadobudnutím 15 rokov veku poškodenej, odkedy by sa už konanie obžalovaného nepovažovalo za trestné z pohľadu aplikovaného ustanovenia. Z uvedených dôvodov súd za trest postačujúci pre nápravu obžalovaného považuje trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov, t. j. vo výške polovice spodnej hranice trestnej sadzby podľa § 201 ods. 2 Trestného zákona. Nakoľko výmera trestu presahuje tri roky, pôjde o trest nepodmienečný (§ 51 ods. 1 Tr. zákona), pričom samosudca zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a taký čin spáchal na chránenej osobe, t. j. blízkej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.