

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202991
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514202991.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: T. Z. L. s.r.o. so sídlom F., T. XX, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. E. Z. s.r.o. so sídlom F., V. XX, proti odporcovi R. Z., bytom F., zastúpeného opatrovníkom Mgr. R. F. Y., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu W. Y. nad U., o zaplatenie 196,12 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/239/2014 takto

rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 09.12.2014, č.k. 10C/239/2014-34 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10C/239/2014-20 zo dňa 15.08.2014 zrušil. Návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 28.03.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 196,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 196,12 Eur od 22.11.2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ dňa 02.11.2006 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Odporca si svoju povinnosť zaplatiť svoj dlh v splátkach riadne a včas neplnil. Súd dňa 15.08.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením zo dňa 03.09.2014 ustanovil odporcom opatrovníka, pretože sa odporcovia zdržiavajú na neznámom mieste. Opatrovník odporcu v podaní došlým súdu dňa 04.12.2014 namietol premlčanie pohľadávky. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania. Dňa 02.11.2006 bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Z údajov, ktoré poskytol navrhovateľ vyplýva, že cela istina bola splatná k 18.11.2009 a odporca bol v omeškaní od 19.11.2009. Návrh na súd bol podaný dňa 28.03.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula najneskôr dňa 19.11.2012. Opatrovník odporcu namietol premlčanie pohľadávky navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd sa podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na vznesenú námietku premlčania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 115a ods. 1,2, § 200ea ods. 1, § 156 ods. 3 O.s.p., § 100 ods. 1, § 101, § 112 veta prvá Obč. zák., § 2 písm. a), b), d) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase. O náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil.

Po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa (dňa 09.12.2014), navrhovateľ v odvolacej lehote písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.12.2014 oznámil, že berie podaný návrh podľa § 208 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 07.01.2015 vyzval opatrovníka odporcu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Opatrovník odporcu na uvedenú výzvu reagoval písomným podaním zo dňa 26.03.2015 tak, že so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na základe procesného úkonu navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh späť, postupom podľa § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) pripustil späťvzatie tohto návrhu, nakoľko opatrovník odporcu súhlasil so späťvzatím návrhu a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, keď žiadny z účastníkov nepodal návrh na priznanie trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.