

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201708
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8822201708.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny R. nad Q., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, F. slobody 5, R. nad Q., za účasti rodičov E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. W. XXX a O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/135/2022 - 24 zo dňa 25.08.2022 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením dočasne upravil styk otca s maloletou T. na každú stredu v čase od 08:30 do 10:00 hod. v priestoroch Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. nad Q. alebo na verejnom priestranstve vyberanom odborným zamestnancom za prítomnosti odborného zamestnanca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q. s tým, že odborný zamestnanec je oprávnený z dôvodov na strane dieťaťa každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek aj predčasne ukončiť. Prvých 5 stretnutí sa uskutoční za prítomnosti matky, ďalšie stretnutia bez prítomnosti matky.

2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil tým, že tamojší súd uznesením zo dňa 25.08.2022 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q.. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q. písomným podaním navrhol nariadiť asistovaný styk v rozsahu raz týždenne resp. 4 krát v mesiaci po dobu 90 minút, pričom styk bude prebiehať v priestoroch Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q. alebo na verejnom priestranstve za prítomnosti odborného zamestnanca.

3. Súd prvej inštancie poukázal na to, že rozsudkom tamojšieho súdu 6P/50/2018 zo dňa 15.05.2018 bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec má týmto rozsudkom upravený styk s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každú párnú sobotu v časoch od 10:00 do 11:00 hodiny a každú nepárnu nedeľu v čase od 10: do 11:00 hodiny za prítomnosti matky. Rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť 15.06.2018.

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou 6p/157/2021 zo dňa 24.11.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené maloletej T. a rodičom maloletej T. výchovné opatrenia a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q. na obdobie 1 roka v rozsahu minimálne 40 hodín. Na základe podaného odvolania odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uložil rodičom povinnosť rešpektovať plán výkonu odborného poradenstva vypracovaný referátom poradensko-psychologických služieb Úradu

práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q. a matke uložil povinnosť podľa plánu výkonu odborného poradenstva zabezpečiť prítomnosť maloletej na určenom stretnutí.

5. Matka sa návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 26.07.2022 domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Žiada upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý druhý víkend za jej prítomnosti v mieste bydliska dieťaťa. Poukázala na to, že aktuálna úprava styku jej narušuje každý víkend.

6. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu a prihliadať na ich najlepší záujem. Z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva pozitívny záväzok vnútroštátnych orgánov štátu konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Skutočnosť, že rodičia nespolupracujú, nezbavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia na to, aby boli udržané rodinné putá vrátane asistovaného styku v špecializovanom zariadení a pod.

7. Súd ďalej uviedol, že je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú značne problematické a konfliktné. Komunikácia rodičov je vážne narušená. Za účelom nápravy narušených vzťahov v rodine a za účelom obnovenia citových väzieb maloletej T. k otcovi bolo uložené výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu. Z podanej správy o priebehu poradensko-psychologickej konzultácii je zrejmé, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a je potrebné prijať ďalšie vhodné opatrenia za účelom vytvorenia a prehĺbenia vzťahu medzi otcom a maloletou T.. Matka nezmenila svoj postoj a naďalej odmieta dcéru motivovať a pripravovať ju na stretnutia s otcom. Otec počas konzultácií spolupracoval, snažil sa prijímať odporúčania psychológa a z jeho konania je zrejmé, že má záujem na rozvíjaní vzťahu s maloletou dcérou. Podľa názoru súdu je potrebné pracovať na obnovení narušeného vzťahu maloletej k otcovi a nadviazaní citových väzieb tak, aby došlo k zlepšeniu ich vzťahu, aby sa v budúcnosti mohli stretávať bez prítomnosti tretej osoby. Súd preto zvolil realizáciu asistovaného styku otca s maloletým dieťaťom na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny R. nad Q., ktorý je vybavený personálnym aparátom na vykonanie nariadeného neodkladného opatrenia. Súd mal za osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine nakoľko je zrejmé, že je v záujme maloletého dieťaťa pravidelne udržiavať kontakt s otcom, pretože nie je predpoklad, aby dochádzalo k bezproblémovej realizácii styku bez prítomnosti odborníka.

8. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. V odvolaní uviedla, že naďalej trvá na svojich vyjadreniach, ktoré uviedla v predchádzajúcich podaniach, že otec sa stretnutí s dcérou nezúčastňuje pravidelne, čoho dôkazom je skutočnosť, že v tomto kalendárnom roku prejavil záujem až v mesiaci máj a to iba na popud psychologičky. Opätovne v lete a v jeseni nechodil na dohodnutý termín, čím ju a dcéru vystavuje neustálemu stresu. Chápe a rozumie otcovskému právu na styk s dcérou, ale má za to, že s právami prichádzajú aj povinnosti, ktorým sa otec podľa jej názoru vyhýba. Týmito povinnosťami má na mysli pravidelné platby výživného a dodržiavanie času pri styku. Kolízna opatrovníčka, súd ako aj psychologička neuznávajú argumenty jej ako matky, ktorá sa s láskou stará o dcéru a robí všetko preto, aby jej nič nechýbalo. Vzťah medzi ňou a otcom maloletej dcéry je narušený a ako žena by sa už nikdy nevystavila seba ani dcéru jeho neurotickému a agresívnemu správaniu, ktoré on pred súdom a inými inštitúciami tutlá a stavia sa do role obeť. A keď jej pri týchto trápeniach zlyhali nervy a bola podráždená, tak toto jej správanie sa hneď bralo do úvahy. Pýta sa, či sa aj pre ňu nájde pochopenie a konečne koniec tomuto utrápenému prežívaniu života. Súdom plánované stretnutia budú pre ňu opäť nákladné finančne a stresujúce.

9. Vo vyjadrení k odvolaniu otec uviedol, že nie je pravda, že navštevoval dcéru len sporadicky. Uviedol, že viackrát stál pred zatvorenou vstupnou bránou a nebolo mu umožnené zo strany matky aj jej matky ako majiteľky pozemku vojsť na pozemok. Čo sa týka platieb na výživné, tie platí riadne a doteraz nebolo voči nemu začaté trestné stíhanie pre neplatenie výživného. Z jeho strany nie sú žiadne prekážky ani námietky zúčastňovať sa výchovného opatrenia, ba je dokonca rád, že súd rozhodol takto, pretože bude svoju dcéru vídať častejšie. Stále dúfa, že matka zmení názor a bude dodržiavať uznesenia a nariadenia súdu a bude mať snahu o to, aby sa s ich dcérou mohol naďalej zblížovať, na čom mu záleží.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil, odvolací súd sa z jeho rozhodnutím stotožňuje.

12. Len pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd poukazuje na správu o priebehu poradensko-psychologickej konzultácie zo dňa 3.8.2022, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie doteraz nespĺnilo svoj účel a psychológ odporúča, aby opatrenie pokračovalo i naďalej formou asistovaného styku za účelom vzniku a prehĺbenia vzťahu medzi otcom a maloletou T.. Z tejto správy vyplýva, že sa počas konzultácie matka vyjadrila, že vzťah medzi dcérou a otcom nikdy nepodporí, nebude pripravovať dcéru na styk s otcom. V správe sa konštatuje, že počas stretnutí dcéry s otcom maloletá T. vydržala s otcom bez plaču, úteku za matkou, bez kriku. V prítomnosti otca si kreslila. Možno predpokladať, že maloletá T. je schopná zotrvať v kratších intervaloch v prítomnosti otca aj bez prítomnosti matky.

13. Odvolací súd taktiež poukazuje na to, že medzi rodičovské práva otca patrí aj právo stretávať sa s maloletou T. a rozvíjať svoj vzťah s ňou. Je povinnosťou súdu starostlivosti o maloletých toto právo mu umožniť. Je najlepším záujmom dieťaťa, aby rozvíjalo svoj vzťah s oboma rodičmi napriek tomu, že rodičia nežijú v partnerskom ani manželskom zväzku. Zo spisu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali stretávanie otca s maloletou dcérou.

XX. K odvolacím námietkam matky, že otec sa stretnutí s dcérou nezúčastňuje pravidelne a tým ju vystavuje stresu, a že neplatí riadne výživné, odvolací súd uvádza, že zo spisu tieto skutočnosti nevyplývajú. Zo správy o priebehu psychologicko-poradenskej konzultácie (aj keď sa nejedná priamo o styk otca s dcérou, ale o poradenstvo) vyplýva, že rovnako matka ako aj otec sa nedostavovali na dohodnuté termíny, pričom počas výkonu poradenstva zrušila matka X konzultácii (kvôli karanténe, chorobe malotej T. alebo kvôli očkovaniu malotej), otec zrušil konzultácie 2 krát a to v čase hospitalizácie v nemocnici a v čase, keď bol chorý. Zo spisu nevyplýva, že by súd, kolízna pracovníčka alebo psychologička neuznávala argumenty matky a že otec sa správa neuroticky a agresívne, pred čím by bolo potrebné dcéru chrániť. Aj keď stretnutia s otcom môžu byť pre matku nákladné a stresujúce, je dôležité podporovať a vytvárať vzťah otca s dcérou.

15. Odvolací súd upozorňuje matku na ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine. Opatrenie uvedené v tomto ustanovení, teda zmena rozhodnutia o osobnej starostlivosti, je jedným z krajných riešení konfliktu medzi rodičmi v situácii, keď jeden z rodičov neumožňuje bezdôvodne a zámerne druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny H. zo dňa 12.09.2022 vyplýva, že matka sa vyjadrila, že nebude podporovať vzťah otca s maloletou dcérou, nevidí význam v stretávaní otca s dcérou ani teraz ani do budúcnosti, nebude maloletú T. vyberať s materskej školy v pravidelných intervaloch určených súdnym rozhodnutím a úrad nebude navštevovať. Pokiaľ by sa matka naozaj takto správala, mohlo by to indikovať potrebu rozhodnutia podľa ustanovenia § 25 ods. 4 Zákona o rodine.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v sporení s § 387 ods. 1 CSP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.